

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-5324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2016 по делу № А65-9483/2015

по заявлению закрытого акционерного общества работников «Народное предприятие Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат им. С.П.Титова» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.12.2014 № 3-15 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль по обстоятельствам, изложенным в пункте 1.1 мотивировочной части решения, доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по обстоятельствам, изложенным в пункте 2.1 мотивировочной части решения, доначисления штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за несвоевременное перечисление удержанного налога на вмененный доход (далее – НДФЛ) по обстоятельствам, изложенным в пункте 3.1 мотивировочной части решения, доначисления налога на имущество по обстоятельствам, изложенным в пункте 4.2 мотивировочной части решения, доначисления транспортного налога, штрафа и пени по обстоятельствам, изложенным в пункте 5

мотивировочной части решения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.08.2015 заявленные обществом требования удовлетворены частично.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 решение суда от 31.08.2015 в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции от 30.12.2014 № 3-15 в части доначисления НДС в сумме 550 014 руб. по обстоятельствам, изложенным в пункте 2.1 мотивировочной части решения, отменено. В указанной части принят новый судебный акт, заявленные обществом требования в отмененной части удовлетворены. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.02.2016 постановление апелляционной инстанции оставил без изменения.

Инспекция, не согласившись с вынесенными по делу постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отмены решения суда и удовлетворения заявленных обществом требований по эпизоду доначисления НДС в сумме 550 014 рублей, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, которым были доначислены налог на прибыль, НДС, НДС/ФЛ, налог на имущество, начислены соответствующие суммы пеней и штрафные санкции.

Основанием доначисления спорного НДС послужил вывод инспекции о недостоверности счетов-фактур в связи с тем, что 25.03.2013 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности поставщика ООО «ТДЛ» по причине реорганизации в форме присоединения к ООО «Веста», тогда как счета-фактуры по-прежнему выставлялись от имени ООО «ТДЛ».

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении требования в указанной части, согласился с выводом инспекции о том, что счета-фактуры не соответствуют предъявляемым к ним требованиям, являются недействительными, что влечет невозможность использования их в качестве основания для принятия суммы НДС к вычету.

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи с учетом показаний свидетеля, установил, что между обществом и контрагентом ООО «ТДЛ» существовали длительные хозяйственные связи (с 2011 года), факт оприходования, реальной оплаты и дальнейшей реализации обществом макулатуры инспекцией не оспаривается, поскольку в ходе проверки установлен реальный характер хозяйственных операций, совершенных сторонами сделки, доказательства осведомленности общества о реорганизации ООО «ЛТД» в периоде выставления им спорных счетов-фактур инспекцией не представлены, счета-фактуры имеют все необходимые реквизиты и подписи.

Учитывая установленные обстоятельства, апелляционная инстанция, руководствуясь положениями статей 171, 172, 173 Налогового кодекса, и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришла к выводу об отсутствии у инспекции правовых оснований для отказа обществу в применении вычетов по НДС, с чем согласился суд округа.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 25.07.2001 № 138-О и от 15.02.2005 № 93-О, для подтверждения недобросовестности налогоплательщика налоговому органу необходимо представить доказательства совершения сторонами по сделке умышленных совместных действий в целях получения необоснованной налоговой выгоды, убыточности предпринимательской деятельности налогоплательщика, фиктивности хозяйственных операций, неосуществления налогоплательщиком экономической деятельности, для которой приобретались товары и другие доказательства.

Доводы, изложенные налоговым органом в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела, и не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова