

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-7957

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.07.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Администрации сельского поселения Ташировское Наро-Фоминского муниципального района Московской области (Московская обл., д. Таширово) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2016 по делу № А40-108228/2015 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Администрации сельского поселения Ташировское Наро-Фоминского муниципального района Московской области (далее – администрация, орган местного самоуправления) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (Москва, далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 17.12.2014 по делу № 06-11/141-2014,

установила:

решением суда первой инстанции от 17.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.04.2016 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленного администрацией требования отказал.

В жалобе администрация ссылается на нарушение обжалуемым постановлением суда кассационной инстанции ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа администрация признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ввиду не проведения открытого конкурса по

отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, что привело к ограничению конкуренции.

Согласно фактическим обстоятельствам, установленным судами первой и апелляционной инстанций, администрация, являясь собственником части помещений в многоквартирном доме, по своей инициативе провела собрание собственников помещений, в том числе с целью выбора управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Доля физических лиц-собственников жилых помещений в спорном доме составляет менее 50% от общего числа собственников.

Согласно протоколу общего собрания, договор управления многоквартирным домом должен быть заключен с обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Центральная».

В соответствии с пунктом 2 статьи 163 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 указанного Кодекса.

Суд кассационной инстанции, признавая правомерными оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа, исходил из того, что поскольку в данном случае физические лица являются собственниками менее 50% общей площади помещений в спорном многоквартирном доме, то у граждан отсутствует возможность самостоятельно определить способ управления этим домом, и выбор органом местного управления управляющей организации без проведения конкурса является, по сути, предоставлением муниципальной преференции отдельному хозяйствующему субъекту в отсутствие на то

законного основания, что не соответствует требованиям Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судом норм материального права, сводятся к их неверному толкованию заявителем, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации сельского поселения Ташировское Наро-Фоминского муниципального района Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова