

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-7941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Калининградской области на решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.09.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2016 по делу № А21-7635/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «А-Инвестмент Групп» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Калининградской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 20.05.2014 № 571 в части доначисления 109 999 723 рублей налога на прибыль организаций, 6 410 344 рублей налога на имущество организаций (далее – налог на имущество), начисления соответствующих сумм пеней (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Калининградской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Калининграду,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 07.09.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 11.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2016, заявление общества удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части признания решения инспекции недействительным по эпизоду доначисления налога на имущество и соответствующих сумм пени, налоговый орган обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой ставит вопрос об их отмене в указанной части в связи с существенными нарушениями судами норм материального и процессуального права, а также ввиду нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами правовых норм.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы инспекции по материалам истребованного из Арбитражного суда Калининградской области дела № А21-7635/2014, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, инспекция провела выездную проверку общества с ограниченной ответственностью «Балтийские автомобильные заводы», впоследствии реорганизованного путем слияния с обществом с ограниченной ответственностью «Балтийский машиностроительный завод», о чем составила акт от 08.04.2014 № 310 и вынесла решение от 20.05.2014 № 571. После принятия оспариваемого решения организация изменила наименование на общество с ограниченной ответственностью «А-Инвестмент Групп».

Основанием для принятия решения в обжалуемой части, касающейся налога на имущество, послужил вывод налогового органа о том, что общество в нарушение пункта 3 статьи 385.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) необоснованно применяло в 2012 году нулевую процентную ставку по деятельности, связанной с реализацией инвестиционного проекта, что послужило основанием для доначисления заявителю налога на прибыль, налога на имущество и начисления пеней за несвоевременную уплату налогов.

Полагая, что решение инспекции является незаконным, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные обществом требования и признавая решение инспекции в обжалуемой части незаконным, судебные инстанции исходили из того, что толкование пунктов 3 и 4 статьи 385.1 Налогового кодекса без учета

воли законодателя, сформулированной в Федеральном законе от 29.06.2015 № 178-ФЗ «О внесении изменений в статью 288.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 178-ФЗ), противоречит существу законодательного регулирования, поскольку налогоплательщик в 2006 году не применял спорную льготу по налогу на имущество, то 2012 год является шестым периодом применения нулевой процентной ставки.

Не соглашаясь с названными выводами судов по налогу на имущество, инспекция в кассационной жалобе ссылается на допущенные судами нарушения в применении норм материального права и приводит следующее обоснование своей позиции.

Согласно пункту 3 статьи 385.1 Налогового кодекса для резидентов в течение первых шести календарных лет, начиная со дня включения юридического лица в единый реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области налоговая ставка по налогу на имущество организаций в отношении имущества, созданного или приобретенного при реализации инвестиционного проекта в соответствии с федеральным законом об Особой экономической зоне в Калининградской области, устанавливается в размере 0 процентов.

Пунктом 4 статьи 385.1 Налогового кодекса предусмотрено, что в период с седьмого по двенадцатый календарный год включительно со дня включения юридического лица в единый реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области налоговая ставка по налогу на имущество организаций в отношении имущества, созданного или приобретенного при реализации инвестиционного проекта в соответствии с федеральным законом об Особой экономической зоне в Калининградской области, составляет величину, установленную законом Калининградской области и уменьшенную на пятьдесят процентов.

Федеральным законом № 178-ФЗ внесены были изменения только в статью 288.1 Налогового кодекса, регулируемую особенности исчисления и уплаты налога на прибыль организаций резидентами Особой экономической зоны в Калининградской области. Данное обстоятельство не означает изменения действующего порядка исчисления пониженных ставок по налогу на имущество.

Действующий порядок исчисления периода применения ставок оставлен законодателем в статье 385.1 Налогового кодекса без изменений. Налоговым периодом по налогу на имущество организаций является календарный год, следовательно, первым календарным годом применения льготы будет являться год, в котором общество включено в единый реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области.

Заявитель был включен в реестр 11.12.2006, следовательно, нулевая налоговая ставка по спорному налогу должна была применяться за налоговые периоды, начиная с 2006 года по 2011 год включительно. Применение нулевой ставки налога в 2012 году неправомерно.

При этом предусмотренное статьей 56 Налогового кодекса право налогоплательщика приостановить использование льготы по налогу на один или несколько налоговых периодов, в данном случае не применимо, поскольку в статье 385.1 Налогового кодекса четко определены периоды, в которые налогоплательщик вправе применить пониженные налоговые ставки и период, с которого данное право прекращается. В соответствии со статьей 385.1 Налогового кодекса в 2012 году (7-й календарный год) общество должно было применять налоговую ставку, которая составляет величину, установленную законом Калининградской области и уменьшенную на 50 %.

Суды не вправе были распространять на данные правоотношения правила, установленные законодателем при исчислении ставок по налогу на прибыль. Применение судами аналогии закона противоречит, в том числе, существу отношений по налогу на имущество, который имеет иной объект налогообложения и налоговую базу, к которой применяется соответствующая ставка, чем налог на прибыль.

По мнению инспекции, такой подход судов противоречит принципам правовой определенности и равенства налогоплательщиков.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу инспекции следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Калининградской области с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова