

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-11133

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Темп» (Московская обл., г. Павловский Посад) на решение Арбитражного суда Московской области от 16.11.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2016 по делу № А41-68049/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Темп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным отказа Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области (далее – Администрация) от 21.07.2015 № 2960-32 в предоставлении заявителю в собственность за плату земельного участка площадью 3351 кв.м с кадастровым номером 50:17:0020325:0040, расположенного по адресу: Московская область, г. Павловский Посад, ул. 1 Мая, и об обязанности Администрации предоставить Обществу в собственность за плату указанный земельный участок.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство имущественных отношений Московской области.

Арбитражный суд Московской области решением от 16.11.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2016, отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм

материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество на основании договора от 18.03.2008 № 33 аренды и договора от 21.07.2013 уступки прав и обязанностей арендовало земельный участок площадью 3351 кв.м с кадастровым номером 50:17:0020325:40, относящийся к категории земель населенных пунктов, имеющий вид разрешенного использования «для размещения объектов торговли», расположенный по адресу: Московская область, г. Павловский Посад, ул. 1 Мая. Договор аренды зарегистрирован в установленном порядке. Срок аренды с учетом дополнительного соглашения от 14.10.2009 определен до 31.03.2023.

На указанном земельном участке расположено принадлежащее Обществу нежилое здание площадью 10,2 кв.м.

Общество 17.03.2015 обратилось в Администрацию с заявлением о предоставлении ему в собственность за плату арендуемого земельного участка в связи с нахождением на участке принадлежащего ему здания.

Администрация 21.07.2015 отказала Обществу в предоставлении в собственность испрашиваемого земельного участка, сославшись на протокол от 09.07.2015 № 26 Межведомственной комиссии по вопросам земельно-имущественных отношений в Московской области и мотивировав свой отказ тем, что площадь здания, расположенного на спорном земельном участке, несоразмерна площади испрашиваемого участка.

Общество, ссылаясь на то, что отказ Администрации противоречит нормам действующего законодательства, нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьями 1, 39.3, 39.16, 39.17, 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), статьями 2, 4 Закона Московской области от 24.07.2014 № 107/2014-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области отдельными государственными полномочиями Московской области», приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.01.2015 № 1 «Об утверждении перечня документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов», пришли к выводу о том, что оспариваемый отказ соответствует закону и не нарушает права и законные интересы Общества.

Суды исходили из следующего: Общество просит предоставить в собственность земельный участок, по своей площади значительно превышающий площадь расположенного на нем и принадлежащего Обществу здания; Общество не доказало, что для использования и эксплуатации здания, площадью 10,2 кв.м ему необходим земельный участок площадью 3351 кв.м; иных объектов недвижимости, принадлежащих Обществу, на спорном участке не имеется; схема планировочной организации испрашиваемого земельного участка, отображающая проектируемые объекты, которые Общество только намерено построить, не свидетельствует о наличии у Общества исключительного права на приватизацию спорного участка.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Темп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева