

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-12410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.10.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю (г. Ставрополь) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 07.12.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2016 по делу № А63-6525/2015 по заявлению индивидуального предпринимателя Кирсака Романа Ивановича о

признании незаконными действий государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Ставрополю, выразившихся в представлении необоснованного ответа о наличии у предпринимателя задолженности по представлению сведений в соответствии с подпунктами 1 - 8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и в соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона от 30.04.2008 № 56-ФЗ «О

дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений»;

о признании недействительным ответа государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю на запрос Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю в отношении предпринимателя о наличии задолженности по представлению сведений в соответствии с подпунктами 1 - 8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и частью 4 статьи 9 Закона о дополнительных страховых взносах;

об обязанности государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю отозвать ответ, предусмотренный Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», представленный в регистрирующий орган в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, как противоречащий Закону об индивидуальном (персонифицированном) учете,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.12.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016, требования предпринимателя удовлетворены частично: признан незаконным ответ государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю от 14.05.2015, представленный в инспекцию в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, о наличии задолженности за предпринимателем по представлению сведений в соответствии с положениями Закона об

индивидуальном (персонифицированном) учете и Закона о дополнительных страховых взносах; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2016 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Фонд указывает, что до подачи в регистрирующий (налоговый) орган документов в целях государственной регистрации прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя предпринимателю необходимо исполнить свои обязанности, в частности, по представлению в территориальный орган Пенсионного фонда РФ расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, иных сведений персонифицированного учета.

Между тем, оценив представленные доказательства, учитывая конкретные установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статьи 11 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», пункта 1 статьи 5, пункта 9 статьи 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», пунктами 26 и 28 Порядка регистрации и снятия с регистрационного учета страхователей, производящих выплаты физическим лицам, в территориальных органах Пенсионного фонда Российской Федерации (утвержденного постановлением Правления пенсионного фонда Российской Федерации от 13.10.2008 № 296п), суды признали, что в отсутствие фактических трудовых (гражданско-правовых) отношений с физическими лицами и, как следствие, в отсутствие выплат (вознаграждений) им, индивидуальный предприниматель не является плательщиком страховых взносов и не должен представлять расчеты по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, иные сведения персонифицированного учета, а также обращаться с заявлением о снятии с регистрационного учета в территориальных органах пенсионного фонда.

В рассматриваемом случае снятие с регистрационного учета индивидуального предпринимателя в связи с прекращением предпринимательской деятельности производится на основании сведений из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено, поскольку факт прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не исключает возможность взыскания задолженности во внебюджетные фонды с физического лица в иных процедурах.

Доводы, изложенные фондом в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов