ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 310-ЭС16-8163

г. Москва Дело № А64-2315/2014

7 октября 2016 г.

резолютивная часть определения объявлена 03.10.2016
полный текст определения изготовлен 07.10.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тамбовхимпромстрой» на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 (судья Безбородов Е.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.05.2016 (судьи Андреев А.В., Козеева Е.М., Лупояд Е.В.) по делу № А64-2315/2014 Арбитражного суда Тамбовской области.

В заседании приняла участие представитель открытого акционерного общества «Тамбовхимпромстрой» Блохина Н.А. (по доверенности от 29.09.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя открытого акционерного общества «Тамбовхимпромстрой», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно - строительная компания «Центржилстрой» (далее – компания) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный

суд с заявлением о признании недействительной сделки от 29.04.2014 по зачету встречных требований компании и открытого акционерного общества «Тамбовхимпромстрой» (далее – общество), оформленной двусторонним актом, а также о применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 02.02.2016 (судья Подгудкова О.В.) спорная сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде восстановления задолженности общества перед компанией в размере 18 176 557 рублей 98 копеек.

Не согласившись с этим определением, общество обжаловало его в суд апелляционной инстанции.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 апелляционная жалоба возвращена обществу.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.05.2016 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 06.09.2016 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, суд первой инстанции в резолютивной части определения от 02.02.2016 ошибочно указал на возможность обжалования данного определения в суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его вынесения (вместо десятидневного срока, установленного пунктом 6 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество 25.02.2016 (в пределах месячного срока, но с пропуском десятидневного срока) обратилось Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 02.02.2016.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на положениями статей 223 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснения, содержащиеся в пункте 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», возвратил апелляционную жалобу обществу в связи с несоблюдением им

десятидневного срока на обжалование и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции, дополнительно отметив, что процессуальный срок на подачу жалобы устанавливается законом, а ошибочное указание в определении суда первой инстанции иного срока на апелляционное обжалование (отличного от установленного законом) может являться основанием для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Окружной суд счел, что поскольку общество, подавая апелляционную жалобу, такое ходатайство не заявило, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для восстановления пропущенного срока.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно части 4 статьи 176, части 4 статьи 184 и пункту 8 части 1 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции обязан разъяснить участвующим в деле лицам порядок и срок обжалования судебного определения, информация о порядке и сроке обжалования включается в резолютивную часть судебного акта.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции неверно разъяснил срок на обжалование. Эта ошибка привела к тому, что общество было введено в заблуждение. Доверяя суду первой инстанции и не сомневаясь в правильности его выводов относительно срока на обжалование, общество не заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока, полагая, что совершает процессуальное действие в отведенный законом срок. Его ожидания по поводу того, что апелляционная жалоба будет принята к производству и рассмотрена по существу, имели под собой разумные основания.

Суд округа правильно обратил внимание на то, что неверное указание судом первой инстанции порядка и (или) срока на обжалование судебного акта не изменяет установленную процессуальным законодательством процедуру пересмотра судебных актов.

Однако допущенные судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом апелляционной инстанции исходя из целей и задач правосудия, гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту (статья 46), одним из неотъемлемых элементов которого является право на обжалование судебного решения.

Поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит специальных правил о действиях суда апелляционной инстанции в ситуации, когда апелляционная жалоба подана в срок, указанный судом первой инстанции, но с нарушением отведенного законом срока на обжалование, в подобной ситуации следует руководствоваться на только пунктом 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но и общими положениями части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым арбитражный суд, в частности, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности,

предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав.

Лицу, участвующим в деле, подавшему апелляционную жалобу за пределами установленного процессуальными нормами срока на обжалование, не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, если просрочка обусловлена ошибочным определением данного срока судом первой инстанции.

С учетом этого суд апелляционной инстанции, возвращая апелляционную жалобу общества, не мог ограничиться простым указанием на несоблюдение обществом предусмотренного законом срока на обжалование. Суду надлежало прямо указать на допущенную судом первой инстанции ошибку и принять надлежащие меры к ее устранению, разъяснив заявителю право повторно обратиться с апелляционной жалобой, подав соответствующее ходатайство о восстановлении срока, пропущенного из-за судебной ошибки, обратив внимание в определении о возвращении апелляционной жалобы на то, что повторная жалоба может быть подана в разумный срок со дня возвращения первоначальной жалобы, а также разъяснить последствия подачи повторной жалобы за пределами этого срока.

Такие действия суд апелляционной инстанции не совершил.

При этом суд апелляционной инстанции, изложив собственное мнение по вопросу о сроке на обжалование, не привел никаких суждений относительно указаний суда первой инстанции по данному вопросу. Это привело к тому, что общество получило два судебных актах, в которых содержались противоречивые выводы относительно срока на обжалование определения суда первой инстанции (само определение суда первой инстанции, согласно которому срок на обжалование составлял 1 месяц, и определение суда апелляционной инстанции, в соответствии с которым срок на обжалование составлял 10 дней), вследствие чего возникла дополнительная правовая неопределенность, послужившая причиной подачи обществом кассационной жалобы в суд округа.

Суд округа недостатки суда апелляционной инстанции не устранил, оставив определение этого суда без изменения на том лишь формальном основании, что общество, из-за действий суда не предполагавшее о пропуске им срока на обжалование, не заявило ходатайство о восстановлении данного срока.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае по независящим от общества причинам оно было лишено возможности реализовать право на судебную защиту путем обжалования определения суда первой инстанции. С момента подачи им апелляционной жалобы (25.02.2016) прошел значительный период времени. С учетом этого, а также правил о разрешении арбитражными судами споров в разумные сроки

(статья 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и позиции представителя общества, который все это время последовательно настаивал на необходимости рассмотрения его жалобы по существу, излагая уважительные причины пропуска предусмотренного законом срока и тем самым, по сути, ходатайствуя о его восстановлении, судебная коллегия считает допустимым восстановить пропущенный срок на апелляционное обжалование, а апелляционную жалобу общества – направить в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о возможности ее принятия к производству.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.05.2016 по делу № А64-2315/2014 отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья С.В. Самуйлов

судья О.Ю. Шилохвост