

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-14620

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ревдинский молочный комбинат» (г. Первоуральск) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2016 по делу № А60-59230/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ревдинский молочный комбинат» к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Первоуральске Свердловской области о признании недействительными решения от 27.11.2015 № 32 о доначислении 740 259,1 рублей недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, страховых взносов на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского образования, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа; решения от 28.12.2015 № 8 о привлечении к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об

индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» в виде 30 339,35 рублей штрафа,

**установил:**

решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2016, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016, заявленные требования удовлетворены частично: решение фонда от 27.11.2015 № 32 признано недействительным в части начисления штрафа, решение от 28.12.2015 № 8 признано недействительным в части штрафа, превышающего 3 033,93 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2016 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для вынесения оспариваемых решений послужили выводы фонда о том, что произведенные обществом в 2012-2014 годах в пользу физических лиц по договорам на организацию перевозок автомобильным транспортом выплаты не отнесены к объекту обложения страховыми взносами и не включены в расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 2, части 1 статьи 5, части 1 статьи 7, части 1 статьи 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Федеральный фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского образования», суды пришли к выводу о том, что произведенные обществом в пользу физических лиц выплаты по договорам оказания услуг являются объектом обложения страховыми взносами и подлежат включению в базу для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и на обязательное медицинское страхование, в связи с чем у фонда имелись основания для доначисления страховых взносов, пеней.

При этом суды исходили из отсутствия вины общества во вменяемом ему нарушении, что исключает возможность привлечения его к ответственности по части 1 статьи 47 Федерального закона № 212-ФЗ.

Доводы общества о том, что деятельность физических лиц должна быть признана предпринимательской, в связи с чем с них могут быть взысканы страховые взносы даже при отсутствии государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное, оснований для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ревдинский молочный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов