

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ16-2120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.11.2016

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-56217/2015 доводы жалобы Министерства энергетики Российской Федерации на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2016 № 305-КГ16-2120

по заявлению открытого акционерного общества «РН Холдинг» (Тюменская область, с. Уват, далее – общество «РН Холдинг»), открытого акционерного общества «Нефтяная компания Роснефть» (Москва, далее – общество «НК Роснефть») к Министерству энергетики Российской Федерации (Москва, далее – министерство, заявитель) о признании незаконными действий,

УСТАНОВИЛ:

общество «РН Холдинг» и общество «НК «Роснефть» обратились в арбитражный суд с заявлением к министерству о признании незаконными действий по отказу в подтверждении соответствия сведений, содержащихся в справках о соответствии сведений об экспорте нефти сырой,

классифицируемой по коду 2709 00 900 3 ТН ВЭД ТС, графику транспортировки нефти за пределы таможенной территории Таможенного союза за период с 1 квартала 2012 года по 2 квартал 2013 года, изложенному в письме министерства от 10.03.2015 № КМ-2319/06; обязанности министерства подтвердить в течение пяти рабочих дней со дня вступления решения Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу в законную силу соответствие сведений, содержащихся в справках о соответствии сведений об экспорте нефти сырой, классифицируемой по коду 2709 00 900 3 ТН ВЭД ТС, графику транспортировки нефти за пределы таможенной территории Таможенного союза за период с 1 квартала 2012 года по 2 квартал 2013 года включительно согласно обращениям общества «НК «Роснефть» (письмо от 27.01.2015 № 73-4266) и общества «РН Холдинг» (письмо от 27.01.2015 № 0031-ДК).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2015, решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2016 № 305-КГ16-2120 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 8 статьи 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами, с 2011 по 2013 год включительно общество «Верхнечонскнефтегаз» являлось пользователем недр Верхнечонского нефтегазоконденсатного месторождения на основании лицензии серии ИРК

№ 11287 НЭ на добычу углеводородного сырья и геологическое изучение недр Верхнечонского нефтегазоконденсатного месторождения и производило добычу нефти сырой с особыми физико-химическими характеристиками (плотностью при 20°C не менее 694,7 кг/м³, но не более 887,6 кг/м³, и содержанием серы не менее 0,04 мас.%, но не более 1,5 мас.%).

Экспорт нефти за пределы таможенной территории Таможенного союза осуществлялся обществом «РН Холдинг» и обществом «НК «Роснефть» согласно подсубпозиции 2709 00 900 6 ТН ВЭД ТС либо 2709 00 900 9 ТН ВЭД ТС с уплатой таможенных пошлин по общим ставкам, предусмотренным соответствующими ежемесячными постановлениями Правительства Российской Федерации об установлении ставок вывозных таможенных пошлин, а также информацией Минэкономразвития России от 15.04.2013.

В силу действующего в спорный период законодательства реализация права на применение пониженных ставок вывозных таможенных пошлин была возможна в том числе при подтверждении министерством сведений, содержащихся в справках о соответствии сведений об экспорте нефти сырой, классифицируемой в подсубпозиции 2709 00 900 3 ТН ВЭД ТС, графику транспортировки нефти за пределы таможенной территории Таможенного союза.

Общество «НК «Роснефть» и общество «РН Холдинг» (письма от 27.01.2015 № 73-4266 и 27.01.2015 № 0031-ДК) обратились в министерство с заявлениями о подтверждении сведений, содержащихся в справках о соответствии сведений об экспорте нефти сырой Верхнечонского нефтегазоконденсатного месторождения графику транспортировки нефти за пределы таможенной территории Таможенного союза, утвержденному министерством на период 2012 года и 1, 2 кварталы 2013 года включительно (справки за указанный период, датированные 26.12.2014, приложены).

Письмом от 10.03.2015 № КМ-2319/06 министерство со ссылкой на применимый к рассматриваемому периоду приказ от 03.11.2009 ФТС России № 1998, Минэнерго России № 471, Минтранса России № 1088, Роснедр № 196 «Об особенностях таможенного оформления и таможенного контроля при вывозе с таможенной территории Российской Федерации нефти сырой, классифицируемой в подсубпозиции 2709 00 900 3 ТН ВЭД ТС», Правила контроля количества нефти сырой, в отношении которой могут применяться особые формулы расчета ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2013 № 277, отказало обществу «РН Холдинг» и обществу «НК «Роснефть» в подтверждении справок в связи с невозможностью подтверждения достоверности содержащихся в них сведений, вызванной нарушением установленных сроков обращения более чем на два года.

В целях реализации своего права на возврат излишне уплаченных таможенных пошлин за период с 2012 года по 26.05.2013 в связи с применением ненадлежащих ставок вывозной таможенной пошлины по причине указания ненадлежащего кода ТН ВЭД ТС к вывезенной за пределы

таможенной территории Таможенного союза нефти (указание ненадлежащего кода ТН ВЭД ТС – 2709 00 900 6 либо 2709 00 900 9 вместо надлежащего кода 2709 00 900 3), общество «РН Холдинг» и общество «НК Роснефть» обратились в Центральную энергетическую таможню (письма от 25.02.2015 № 0034-ДК1 и 25.02.2015 № 73-11562 «О направлении корректировок к ПВД») с заявлениями о корректировке полных грузовых таможенных деклараций, приложив соответствующий пакет документов.

Рассмотрев обращения общества «РН Холдинг» и общества «НК Роснефть», письмами от 10.04.2015 №№ 01-17/2988 и 01-17/2993 Центральная энергетическая таможня указала на отсутствие оснований для внесения изменений в декларации, поскольку в представленном комплекте документов отсутствуют экспортные справки, подтвержденные министерством в порядке, предусмотренном приказом от 03.11.2009 ФТС России № 1998, Минэнерго России № 471, Минтранса России № 1088, Роснедр № 196, а также подтверждение министерством и Роснедрами факта добычи обществом «Верхнечонскнефтегаз» нефти сырой, обладающей особыми физико-химическими характеристиками.

Общество «РН Холдинг» и общество «НК Роснефть» обратились в ФТС России с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных пошлин.

В соответствии с письмами от 11.03.2015 №№ 05-74/10913 и 05-74/10825 ФТС России заявления общества «РН Холдинг» и общества «НК Роснефть» о возврате излишне уплаченных таможенных пошлин оставлены без рассмотрения на основании статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», пункта 1 статьи 176, пункта 2 статьи 181, пункта 7 статьи 190 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Решения мотивированы тем, что сведения, содержащиеся в представленных обществом «РН Холдинг» и обществом «НК Роснефть» документах (формы корректировок деклараций на товары), не подтверждены в порядке, установленном примечанием 8 к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и приказом от 03.11.2009 ФТС России № 1998, Минэнерго России № 471, Минтранса России № 1088, Роснедр № 196, в связи с чем у общества «РН Холдинг» и общества «НК Роснефть» отсутствуют обстоятельства, влекущие за собой внесение изменений в сведения, указанные в декларациях на товары, поименованных в обращении, и, как следствие, факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения общества «РН Холдинг» и общества «НК Роснефть» с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что нарушение сроков обращения за подтверждением факта добычи нефти и ее

физико-химических характеристик законодательством Российской Федерации в качестве основания для отказа не установлено.

Вместе с тем в жалобе заявитель указывает на отсутствие совокупности необходимых условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 и частью 4 статьи 200 АПК РФ, для удовлетворения данного заявления.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, по мнению заявителя, судами не дана оценка его доводу о том, что фактически нефть, сведения в отношении которой общество «НК Роснефть» и общество «РН Холдинг» представили в 2015 году в министерство, уже экспортирована.

Однако установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для правильного рассмотрения дела по существу.

Кроме того, заявитель ссылается на то, что оспариваемыми действиями отказано в подтверждении факта добычи и физико-химических характеристик нефти в связи с непредставлением подтверждающих документов.

Положения частей 1 и 2 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 9 АПК РФ конкретизируют закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Из содержания статей 8, 9 АПК РФ следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Приведенные доводы жалобы заявителя о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, поскольку при вынесении судебных актов нарушен баланс прав сторон, в связи с чем жалобу заявителя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 АПК РФ, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу Министерства энергетики Российской Федерации на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2016 № 305-КГ16-2120 удовлетворить, указанное определение отменить.

2. Жалобу Министерства энергетики Российской Федерации вместе с делом № А40-56217/2015 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

О.М. Свириденко