

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-17209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Мурманской области на решение Арбитражного суда Мурманской области от 17.12.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2016 по делу № А42-696/2015

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Оленегорские тепловые сети» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией Мурманской области о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Мурманской области от 19.09.2014 № 87,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Оленегорска с подведомственной территорией Мурманской области (далее – комитет),

установил:

муниципальное унитарное предприятие «Оленегорские тепловые сети» муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией Мурманской области (далее – предприятие, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Мурманской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 19.09.2014 № 87 в части доначисления налога на прибыль организаций (далее – налог на прибыль), начисления пеней и штрафов по этому налогу по эпизодам, связанным с компенсацией затрат на содержание и ремонт установок наружного освещения за счет бюджетных средств в виде субсидии и

завышением внебюджетных расходов на суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС); созданием резерва по сомнительным долгам; операциями с ценными бумагами; доначисления НДС, начисления пеней и штрафов по этому налогу по эпизоду, связанному с компенсацией затрат на содержание и ремонт установок наружного освещения за счет бюджетных средств в виде субсидии (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 17.12.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты в части удовлетворения требований по эпизоду выбытия ценных бумаг, ссылаясь на нарушение норм права, и отказать в удовлетворении заявленных в данной части требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение вынесено налоговым органом по результатам проведенной выездной налоговой проверки предприятия по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за период с 01.01.2012 по 31.12.2012. Предприятию доначислено 2 917 289 рублей налога на прибыль, 67 015 рублей НДС, 261 266 рублей единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН), 11 095 рублей единого налога на вмененный доход, 683 рубля транспортного налога, начислено 1 491 431 рубль 89 копеек пеней, 5 724 336 рублей штрафов и предложено перечислить 7 666 366 рублей удержанного, но не перечисленного налога на доходы физических лиц.

Решением вышестоящего налогового органа от 31.12.2014 № 459 решение инспекции отменено в части доначисления налога на прибыль, начисления пеней и штрафа по эпизоду, связанному с начислением амортизации; в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Считая решение частично незаконным, предприятие обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций по обжалуемому инспекцией эпизоду установили, что между предприятием (заемщик) и ООО «Эдельвейс (заимодавец)» заключен был договор займа от 17.08.2012, во исполнение условий договора 20.08.2012 на счет заемщика поступило 7 000 000 рублей. По условиям договора надлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату займа обеспечивается залогом принадлежащего ему имущества на основании отдельно заключаемого с займодавцем соглашения.

В тот же день между предприятием и ООО «Эдельвейс» (залогодержатель) заключен договор залога, согласно которому предприятие передало в залог в форме залога в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору займа бездокументарные ценные бумаги - 71 550 акций ОАО «Дом торговли», номинальной стоимостью 100 рублей каждая.

По условиям заключенного ООО «Эдельвейс» (цедентом) и ООО «Торговый дом «Формат» (цессионарием) договора уступки права требования от 25.09.2012, вытекающего из договора займа от 17.08.2012, цедент передал, а цессионарий принял право требования от предприятия на 7 546 000 рублей, в том числе 7 000 000 рублей основного долга и 546 000 рублей процентов.

Согласно акту сверки взаимных расчетов между предприятием и ООО «Эдельвейс» долг предприятия по состоянию на 28.09.2012 составил 7 546 000 рублей; согласно акту сверки по состоянию на 31.12.2012 задолженность предприятия отсутствует ввиду перехода в октябре 2012 года акций ОАО «Дом торговли», находящихся в залоге, к цессионарию ООО «Торговый дом «Формат».

В ходе проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном занижении предприятием налоговой базы по налогу на прибыль за 2012 год на доходы от иного выбытия ценных бумаг в размере 7 546 000 рублей. По мнению налогового органа, предприятие должно было определять налоговую базу по налогу на прибыль по операциям с ценными бумагами как иное выбытие ценных бумаг, связанное с фактической их реализацией и подлежащее обложению налогом на прибыль, поскольку при погашении заемщиком задолженности путем передачи права собственности на заложенное имущество (ценные бумаги) займодавцу, последний становится покупателем этого имущества.

Отклоняя позицию инспекции по данному эпизоду, суды первой и апелляционной инстанций, установив, что в настоящем случае имело место выбытие ценных бумаг, связанное с погашением предприятием задолженности по договору займа от 17.08.2012, не связанное с реализацией и не относящееся к иному выбытию ценных бумаг, руководствуясь статьями 334, 348, 349 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 146, 149, 247, 248, 251, 270, 271, 280 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что рассматриваемые операции не образуют объекта налогообложения по налогу на прибыль, в связи с чем оспариваемое решение в данной части нельзя признать законным.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Мурманской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова