

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-17521

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2016 по делу № А40-6510/2016

по заявлению открытого акционерного общества «Управление дорожного хозяйства и благоустройства города Зеленограда» о признании недействительными решения государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 29.10.2015 № 34 ОСС/Р и требования об уплате недоимки по страховым взносам в части доначисления недоимки по страховым взносам на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в размере 838 319, 53 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, а также об обязанности фонда принять к зачету произведенные расходы на цели обязательного социального страхования,

**установил:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2016 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для непринятия к зачету расходов на выплату страхового обеспечения, произведенных в качестве выплаты пособия по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, послужило непредставление страхователем в рамках выездной проверки 135 листов нетрудоспособности по застрахованным лицам за 2012 – 2013 годы.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались положениями статей 9, 11, 12 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статьи 4.6 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», и исходили из того, что факт наступления страховых случаев подтвержден материалами дела, период нетрудоспособности застрахованных лиц и факт несения страхователем соответствующих расходов не оспаривается, в связи с чем произведенные расходы по социальному обеспечению подлежат возмещению.

При этом суды приняли во внимание, что действующим законодательством не предусмотрена повторная выдача листков нетрудоспособности взамен утраченных; в ответах медицинских учреждений содержатся сведения о выданных листах нетрудоспособности, с указанием серий и номеров листков нетрудоспособности, ФИО работников, которым были выданы листки нетрудоспособности, периодов нетрудоспособности; копии корешков листков временной нетрудоспособности.

Доводы, изложенные фондом в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права при вынесении оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать государственному учреждению – Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов