

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-14941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Хорошево-Мневники» (Москва, далее – учреждение, налогоплательщик, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2016 по делу № А40-89628/2015 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению учреждения о признании незаконным бездействия Инспекции Федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган), выразившегося в неосуществлении возмещения налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за период с 1 квартала 2010 года по 1 квартал 2013 года в размере 237 356 567 рублей; обязанности инспекции возместить в форме возврата заявителю суммы вычетов по НДС за спорный период в размере 184 534 563 рублей; обязанности инспекции возместить в форме зачета в счет доначисления по решению инспекции от 30.07.2014 № 3/1-Р сумму в размере 52 822 004 рублей; обязанности инспекции вернуть заявителю сумму излишне уплаченного НДС за период с 1 квартала 2010 года

по 1 квартал 2013 года в размере 4 385 137 рублей 17 копеек; обязанности инспекции начислить и уплатить заявителю проценты за нарушение сроков возмещения и возврата налога на добавленную стоимость в размере 34 029 456 рублей 49 копеек; обязанности инспекции и Управления Федеральной налоговой службы по г.Москве (далее – управление) обеспечить возврат по решениям о возврате суммы излишне уплаченного (взысканного) налога (сбора, пени, штрафа) от 18.09.2015 №№ 8055, 8056, а также зачет по решениям от 18.09.2015 о зачете суммы излишне уплаченного (взысканного) налога (сбора, пени, штрафа) №№ 8049, 8050, 8051, 8052, 8053, 8054,

установила:

учреждением в 2013 году представлены в инспекцию уточненные налоговые декларации по НДС за 1,2,3,4 кварталы 2010 года, 1,2,3,4 кварталы 2011 года, 1,2,3,4 кварталы 2012 года, 1 квартал 2013 года, в которых заявлена сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая возмещению из бюджета, в общей сумме 237 356 567 рублей.

В связи с корректировкой налоговой обязанности у налогоплательщика возникла переплата по налогу в сумме 4 385 137 рублей 38 копеек, в связи с чем учреждением в налоговый орган направлены заявления о возмещении (возврате) налога на добавленную стоимость и возврате излишне уплаченного налога.

По результатам проведенных камеральных налоговых проверок инспекцией приняты решения об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленного к возмещению, и решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Отказ в возмещении налога основан на выводе налогового органа о несоблюдении налогоплательщиком уведомительного характера отказа от освобождения хозяйственных операций от налогообложения в порядке,

установленном пунктом 5 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Не согласившись с решениями налогового органа, налогоплательщик обратился в суд с заявлениями от 15.05.2014 и от 01.07.2014 о признании недействительными решений об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленного к возмещению, № 768 от 25.10.2013, № 767 от 25.10.2013, № 786 от 14.11.2013, № 787 от 14.11.2013, № 788 от 14.11.2013, № 789 от 28.11.2013, № 790 от 28.11.2013, № 791 от 28.11.2013, № 792 от 28.11.2013, № 793 от 12.12.2013, № 794 от 12.12.2013, № 795 от 12.12.2013, № 796 от 12.12.2013 и решений об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 3589 от 25.10.2013, № 3582 от 25.10.2013, № 3878 от 14.11.2013, № 3879 от 14.11.2013, № 3880 от 14.11.2013, № 3881 от 28.11.2013, № 3882 от 28.11.2013, № 3883 от 28.11.2013, № 3884 от 28.11.2013, № 3885 от 12.12.2013, № 3886 от 12.12.2013, № 3887 от 12.12.2013, № 3888 от 12.12.2013. Законность названных решений проверялась в рамках дел № А40-73128/14 и №А40-100386/14 Арбитражного суда города Москвы.

Инспекцией в отношении заявителя проведена выездная налоговая проверка за налоговый период с 01.01.2010 по 18.04.2013, по итогам которой принято решение от 30.07.2014 № 3/1-Р об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением обществу доначислены налог на прибыль в сумме 43 512 748 рублей, пени в размере 9 115 468 рублей, доначислен налог на доходы физических лиц в сумме 159 522 рублей, пени в размере 34 266 рублей.

Кроме того, в решении от 30.07.2014 № 3/1-Р инспекцией сделан вывод о возмещении налогоплательщику налога на добавленную стоимость в размере 237 356 567 рублей за налоговые периоды с 1 квартала 2010 года по 1 квартал 2013 года. Данное решение инспекции не обжаловалось и вступило в законную силу.

Поскольку решением от 30.07.2014 № 3/1-Р инспекция признала обоснованной сумму НДС, заявленную к возмещению, учреждение заявило отказ от заявленных требований по делам № А40-73128/14, № А40-100386/14, который принят судом, в связи с чем производство по указанным делам прекращено.

Учреждение 11.09.2014 обратилось в инспекцию с заявлением о возмещении НДС путем зачета задолженности, возникшей по решению от 30.07.2014 № 3/1-Р в размере 52 822 004 рублей, а также с заявлением о возмещении в форме возврата оставшейся суммы НДС в размере 184 534 563 рублей.

В связи с бездействием налогового органа в отношении направленных заявлений, учреждение обратилось в управление с жалобой. В соответствии с письмом управления от 17.02.2015 срок рассмотрения жалобы налогоплательщика был продлен.

Впоследствии 18.09.2015 налоговым органом вынесены решение № 8049 о зачете суммы излишне уплаченного (взысканного) налога, в соответствии с которым осуществлен зачет в счет уплаты налога на прибыль в размере 4 351 275 рублей; решение № 8050 о зачете суммы излишне уплаченного (взысканного) налога, в соответствии с которым осуществлен зачет в счет уплаты налога на прибыль в размере 911 547 рублей; решение № 8051 о зачете суммы излишне уплаченного (взысканного) налога, в соответствии с которым осуществлен зачет в счет уплаты налога на прибыль в размере 39 161 473 рублей; решение налога № 8052 о зачете суммы излишне уплаченного (взысканного) от 18.09.2015, в соответствии с которым осуществлен зачет в счет уплаты налога на прибыль в размере 8 203 921 рублей; решение № 8053 о зачете суммы излишне уплаченного (взысканного) налога, в соответствии с которым осуществлен зачет в счет уплаты налога на доходы физических лиц в размере 159 522 рублей; решение № 8054 о зачете суммы излишне уплаченного (взысканного) налога, в соответствии с которым осуществлен зачет в счет уплаты налога на доходы

физических лиц в размере 34 266 рублей; решение № 8055 о возврате суммы излишне уплаченного (взысканного) налога, в соответствии с которым осуществлен возврат НДС в размере 184 534 563 рублей; решение о возврате № 8056 суммы излишне уплаченного (взысканного) налога, в соответствии с которым осуществлен возврат НДС в размере 4 674 755 рублей 38 копеек.

Однако управлением заявки на возврат НДС на общую сумму 189 209 318 рублей 38 копеек, а также решения о зачете на общую сумму 52 822 004 рублей в отношении налогоплательщика были возвращены в инспекцию без исполнения.

Полагая, что действия налогового органа и управления являются незаконными, налогоплательщик обратился в суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2016 требования учреждения удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 решение суда оставлено без изменения.

Удовлетворяя требования налогоплательщика, суды учли фактическое неисполнение инспекцией принятого ею решения по результатам выездной налоговой проверки заявителя и решений о возврате/зачете излишне уплаченного (взысканного) налога, что не соответствует, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, положениям действующего налогового законодательства и существенно нарушает права и законные интересы налогоплательщика.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.09.2016 судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Судом округа указано, что поскольку в соответствии со статьей 176 Налогового кодекса обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, проверяется налоговым органом при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 Налогового кодекса, на основании представленной налогоплательщиком налоговой декларации, то вынесение налоговым органом решения о возмещении суммы НДС по

результатам выездной налоговой проверки не влечет правовых последствий ни для налогового органа, ни для налогоплательщика.

В этой связи суд кассационной инстанции, принимая во внимание то обстоятельство, что налогоплательщиком нарушен уведомительный характер отказа от освобождения от налогообложения (пункт 5 статьи 149 Налогового кодекса), о чем вынесены решения инспекции по результатам камеральных проверок, пришел к выводу об отсутствии у учреждения права на возмещение сумм НДС.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения данным судом норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, а также охраняемых законом публичных интересов.

В целях проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 17.11.2016 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов заявителя по материалам дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, суд кассационной инстанции, делая вывод о том, что результат выездной налоговой проверки не имеет правового значения для решения вопроса о возмещении НДС при наличии решений, принятых по результатам камеральных налоговых проверок, создает прецедент законной возможности игнорирования налоговым органом своих решений, при том, что камеральная налоговая проверка представляет собой минимальный уровень налогового контроля по сравнению с выездной проверкой, которая является углубленной, последующей формой налогового контроля.

Вместе с тем, инспекция не наделена правом произвольно исполнять либо не исполнять принятые ей решения. Такие действия нарушают принципы соблюдения баланса частных и публичных интересов, и ставит налогоплательщика в состояние правовой неопределенности.

Кроме того, по результатам выездной налоговой проверки налоговый орган, констатировав право на вычет сумм НДС в связи с отказом от освобождения налогоплательщика в порядке пункта 5 статьи 149 Налогового кодекса, произвел доначисление налога на прибыль организаций в связи с тем, что ранее, до отказа от налогообложения, НДС относился налогоплательщиком на расходы по налогу на прибыль организаций и к налоговым вычетам по НДС не принимался. После признания налоговым органом права на применение налоговых вычетов отпало правовое основание для учета соответствующих сумм НДС в расходах по налогу на прибыль организаций.

Отказывая в возмещении налога, суд кассационной инстанции не учел, что при отсутствии права на налоговые вычеты налогоплательщик сохраняет право на учет «входящего» НДС в расходах по налогу на прибыль организаций. При таких обстоятельствах сложилась ситуация, при которой решение по выездной налоговой проверки не влечет никаких правовых последствий только в части возмещения НДС, доначисление же налога на прибыль организаций до сих пор имеет юридическую силу.

Таким образом, спорные суммы НДС не учтены при исчислении налога на прибыль организаций и не возмещены в порядке статьи 176 Налогового

кодекса Российской Федерации.

Приведенные доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для передачи кассационной жалобы с делом на рассмотрение Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Хорошево-Мневники» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова