

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-13478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2017

Дело № А40-159258/2015

Резолютивная часть определения объявлена 25.01.2017.

Полный текст определения изготовлен 26.01.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2016 по делу № А40-159258/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2016 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция, налоговый орган) от 26.03.2015 № 52-21-16/2510р, в редакции решения Федеральной налоговой службы от 03.07.2015 № СА-4-9/11620@ в части доначислений налога на прибыль в размере 8 482 294 рублей, налога на добычу полезных ископаемых в размере 9 206 284 рублей, налога на имущество в размере 432 526 рублей, а также соответствующих сумм пеней и штрафов.

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» – Шелкунов А.Д.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Балакина Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за период с 01.01.2011 по 31.12.2012, по результатам которой налоговым органом составлен акт и принято решение от 26.03.2015 № 52-21-16/25р о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Впоследствии, в связи с рассмотрением апелляционной жалобы общества решение инспекции частично отменено решением Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) от 03.07.2015 № СА-4-9/11620@.

Не согласившись с решением инспекции, в редакции решения ФНС России, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2016 заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое решение признано недействительным в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых в размере 9 206 284 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания штрафа. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2016 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.08.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды указали, что обществом в нарушение пункта 1 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) неверно определен срок полезного использования (амортизационная группа) кабелей и кабельных удлинителей, что повлекло неуплату налога на прибыль организаций в размере 8 482 294 рублей.

Так, суды установили, что общество в проверяемом периоде необоснованно отнесло объекты основных средств – кабели и кабельные удлинители, к первой амортизационной группе со сроком полезного использования 24 месяца, поскольку согласно Государственным стандартам Российской Федерации, техническим условиям, техническим паспортам основные средства «Силовые кабели» и «Удлинители кабельные» подлежат отнесению ко второй амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 2 лет до 3 лет включительно.

В результате неверного определения срока полезного использования объектов основных средств обществом занижена среднегодовая стоимость имущества, и данное обстоятельство послужило основанием для доначисления обществу налога на имущество в размере 432 526 рублей.

Оспаривая решение инспекции в судебном порядке, общество ссылалось на неверное определение инспекцией размера его налоговой обязанности при

расчете налога на прибыль ввиду необоснованного не включения в состав расходов при исчислении данного налога сумм налога на имущество, доначисленных по результатам проведенной выездной налоговой проверки.

Отклоняя данный довод налогоплательщика, суды указали, что на момент вынесения инспекцией решения от 26.03.2015 у общества отсутствовала обязанность по уплате доначисленных сумм налога на имущество, поскольку им была подана апелляционная жалоба, в связи с чем указанное решение вступило в силу только после принятия вышестоящим налоговым органом решения по апелляционной жалобе.

Таким образом, по мнению судов, у налогоплательщика отсутствовали расходы, предусмотренные подпунктом 1 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса, в виде начисленных сумм налога на имущество.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части доначисления обществу налога на прибыль в размере 86 505 рублей 20 копеек, а также соответствующих сумм пеней и штрафа, в связи с отказом инспекции в установлении действительного размера налоговых обязательств по указанному налогу с учетом всех выявленных при проведении налоговой проверки нарушений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 05.12.2016 кассационная жалоба общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене в части по следующим основаниям.

Одной из форм налогового контроля, установленных статьей 82 Налогового кодекса, является проведение должностными лицами налоговых органов выездных налоговых проверок, в рамках которых осуществляется проверка правильности исчисления и своевременности уплаты налогов (статья 89 Налогового кодекса).

В решении о назначении выездной налоговой проверки налоговый орган определяет предмет проверки, то есть налоги, правильность исчисления и уплаты которых подлежит проверке, а также периоды, за которые проводится проверка (пункт 2 статьи 89 Налогового кодекса).

Из указанных положений следует, что в обязанность налогового органа входит установление размера всех налоговых обязательств налогоплательщика за проверяемые периоды исходя из выводов, положенных в основу акта налоговой проверки, и являющихся основанием для вынесения решения о доначислении соответствующих сумм налогов, начислении пеней за несвоевременную уплаты налогов, а также привлечения к налоговой ответственности в соответствии с положениями Налогового кодекса.

Суммы налогов и сборов, начисленные в установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах порядке, за исключением перечисленных в статье 270 Налогового кодекса, относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (подпункт 1 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса). Датой осуществления таких расходов признается дата начисления налогов (сборов) (подпункт 1 пункта 7 статьи 272 Налогового кодекса).

Следовательно, в силу указанных норм на инспекции лежит обязанность учесть произведенные в ходе выездной налоговой проверки начисления по соответствующим налогам, и отразить их в составе расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль при условии, что правильность исчисления налога на прибыль входила в предмет проводимой проверки.

Данный вывод согласуется с позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 06.07.2010 № 17152/09 и определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 305-КГ16-10138.

Иной правовой подход, поддержанный арбитражными судами в рамках рассмотрения настоящего спора, влечет необоснованное возложение на налогоплательщика обязанности по самостоятельной корректировке налоговых обязательств путем представления уточненной налоговой декларации за период, который является предметом налоговой проверки. Такие действия общества после завершения проверки, по мнению Судебной коллегии, не устраняют недостоверность произведенного налоговым органом расчета сумм недоимки по налогу на прибыль, а также не позволяет скорректировать пени и штраф, исчисленные инспекцией без учета произведенных корректировок по всем охваченным проверкой налогам.

В этой связи Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оспариваемые судебные акты по эпизоду, связанному с доначислением обществу 86 505 рублей 20 копеек налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права.

Заявленное обществом требование в указанной части подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2016 по делу № А40-159258/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 03.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2016 по тому же делу в части отказа в признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 26.03.2015 № 52-21-16/2510р, в редакции решения Федеральной налоговой службы от 03.07.2015 № СА-4-9/11620@ по эпизоду, связанному с доначислением 86 505 рублей 20 копеек налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа, отменить.

Требование акционерного общества «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» в указанной части удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 26.03.2015 № 52-21-16/2510р, в редакции решения Федеральной налоговой службы от 03.07.2015 № СА-4-9/11620@ в части доначисления обществу 86 505 рублей 20 копеек налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин

