

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 309-КГ16-12636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2017 г.

Дело № А76-21660/2015

резюмирующая часть определения объявлена 25 января 2017 года
полный текст определения изготовлен 27 января 2017 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,
судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2016 по делу № А76-21660/2015 Арбитражного суда Челябинской области по заявлению закрытого акционерного общества «Межмуниципальная водопроводная компания» к Управлению наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска о признании незаконными решений от

11.06.2015 № 38, 39, 40, 41 и обязанности выдать разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, согласно заявлениям от 01.06.2015 № 170, 171, 172, 173,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Администрации города Челябинска.

Судебное заседание проведено путем использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании приняли участие представители:

от закрытого акционерного общества «Межмуниципальная водопроводная компания» – Абдувалиев Р.О.;

от Управления наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска – Киреева И.О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Закрытое акционерное общество «Межмуниципальная водопроводная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска (далее – управление, заявитель) о признании незаконными решений от 11.06.2015 № 38, 39, 40, 41 и обязанности управления выдать обществу разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, согласно заявлениям от 01.06.2015 № 170, 171, 172, 173.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация города Челябинска.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.01.2016, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.06.2016 отменил состоявшиеся по делу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и заявленные требования удовлетворил.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения данным судом норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, а также охраняемых законом публичных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 05.12.2016 кассационная жалоба управления вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба управления подлежит удовлетворению, а обжалуемый судебный акт - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество 01.06.2015 обратилось в управление с заявлениями № 170, 171, 172, 173 о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по адресам: г.Челябинск, ул.Бейвеля, 14/3; г.Челябинск, пересечение ул. Чичерина и Комсомольского проспекта - Комсомольский проспект, 111 (конструкция 1); г. Челябинск, пересечение ул. Чичерина и Комсомольского проспекта - Комсомольский проспект, 111 (конструкция 2); г.Челябинск, ул.Чичерина, 17.

Решениями от 11.06.2015 № 38, 39, 40, 41 управление отказало обществу в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в виде отдельно стоящих щитовых установок на основании пункта 2 части 15 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон о рекламе), в связи с несоответствием мест установки рекламных конструкций в заявленных местах утвержденной схеме размещения рекламных конструкций.

Полагая, что решения управления являются незаконными, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Признавая законными решения управления и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание положения статьи 4 Федерального закона от 07.05.2013 № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 98-ФЗ), в соответствии с которыми установка рекламных конструкций возможна только в местах, указанных в схеме размещения рекламных конструкций, и учитывая, что общество не представило доказательств в подтверждение намерения установить рекламные конструкции на сооружении, принадлежащем ему на праве собственности, пришли к выводу о правомерности отказа управления в выдаче обществу разрешения на установку рекламной конструкции, поскольку предполагаемые места установки рекламных конструкций не предусмотрены утвержденной схемой размещения рекламных конструкций.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты и удовлетворяя заявленные требования, суд округа указал, что отказ в выдаче разрешения по пункту 2

части 15 статьи 19 Федерального закона о рекламе возможен только в случае, если место установки рекламной конструкции в соответствии с частью 5.8 статьи 19 названного закона определяется схемой размещения рекламных конструкций. По мнению суда кассационной инстанции, места установки заявителем рекламных конструкций не требуют включения их в схему размещения рекламных конструкций, поскольку установка предполагается на принадлежащем обществу сооружении, что исключает возможность применения данной нормы права. Согласно пункту 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации общество вправе по своему усмотрению использовать принадлежащее ему на праве собственности имущество, в том числе и для размещения рекламных конструкций в целях дальнейшего получения прибыли.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с принятым судом округа постановлением по следующим основаниям.

Федеральным законом о рекламе регулируются отношения в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 19 Федерального закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Федеральным законом № 98-ФЗ в Федеральный закон о рекламе внесены изменения, которыми установлены новые правила размещения и эксплуатации рекламных конструкций.

При этом согласно статье 4 Федерального закона № 98-ФЗ со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и до 1 января 2014 года органы местного самоуправления (органы государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) обязаны утвердить схемы размещения рекламных конструкций в порядке, установленном частью 5.8 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Частью 5.8 статьи 19 Федерального закона о рекламе установлено, что органы местного самоуправления обязаны утвердить схему размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности.

Схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах; подлежит предварительному согласованию с уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти данного субъекта Российской Федерации и опубликованию (обнародованию) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов, и размещению на официальном сайте органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В силу части 4 статьи 4 Федерального закона № 98-ФЗ до утверждения схем размещения рекламных конструкций должен применяться ранее действовавший порядок размещения рекламных конструкций.

После утверждения схем размещения рекламных конструкций разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций должны выдаваться только на места, указанные в схемах (часть 5 статьи 4 Федерального закона № 98-ФЗ).

Данным Законом введено такое основание для отказа в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции, как несоответствие установки рекламной конструкции в заявленном месте схеме размещения рекламных конструкций (пункт 2 части 15 статьи 19 Федерального закона № 38-ФЗ).

Таким образом, Федеральным законом № 98-ФЗ предусмотрена необходимость разработки органами местного самоуправления специальных схем размещения, введены требования к ним и установлен запрет на выдачу разрешений на установку рекламных конструкций без согласования с такими схемами.

В связи с этим применение пункта 2 части 15 статьи 19 Федерального закона о рекламе, позволяющего уполномоченному органу отказывать в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции в случае несоответствия установки рекламной конструкции в заявленном месте схеме размещения, возможно только со дня утверждения схемы.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что постановлением Администрации города Челябинска от 12.05.2014 № 52-п утверждена схема размещения рекламных конструкций на территории города Челябинска.

При этом, места установки рекламных конструкций, указанные обществом в заявлениях от 01.06.2015, отсутствуют в утвержденной схеме.

Кроме того, суды установили, что обществу на праве собственности принадлежит сооружение (внеплощадочные сети водопровода от ст. Шагол до п/ф, внеплощадочные сети водопровода от ст. Шагол до места врезки), протяженность – 15 674 м; сооружение (защита внеплощадочного водовода от коррозии), протяженность – 252 м; назначение: инженерно-коммуникационное, о чем имеется соответствующее свидетельство о государственной регистрации права.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе технический паспорт на сети водопровода, схемы размещения рекламных конструкций, расчет конструкции, а также установив, что сооружение, которым владеет на праве собственности общество, находится под земельным участком (под частью земельной поверхности), а установка рекламной

конструкции предполагается непосредственно на земельном участке (на части земельной поверхности), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности обществом намерения размещения рекламных конструкций на принадлежащем ему на праве собственности сооружении (сетях водопровода), позволяющий признать обоснованными решения управления об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу, что в отсутствие в утвержденной схеме мест размещения рекламных конструкций, заявленных обществом, у управления в силу действующего законодательства не имелось оснований для выдачи обществу разрешений на установку рекламных конструкций.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда кассационной инстанции о том, что места установки обществом рекламных конструкций не требуют включения в схему размещения рекламных конструкций, поскольку конструкции размещаются на принадлежащем обществу сооружении, что исключает возможность применения указанной нормы.

Доказательства, представленные в материалы дела, были оценены судами с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с доказательствами, представленными обществом. При этом результаты оценки доказательств отражены в судебных актах.

При рассмотрении дела обществом не представлены в материалы дела доказательства в подтверждение того, что рекламные конструкции предполагается разместить на принадлежащем обществу на праве собственности сооружении (сетях водопровода).

Само по себе наличие в составе водопроводных сетей, принадлежащих обществу, элементов, не исключающих установку на них рекламных конструкций (расположенные на поверхности бетонные площадки со смотровыми люками), не изменяет оценки, произведенной судами первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, дана оценка представленным доказательствам, указанные судебные акты подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2016 по делу № А76-21660/2015 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.01.2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2016 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин