79012_907186

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-20469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрохимик» (г. Богородск Нижегородской области) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.04.2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2016 по делу № А43-17288/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Агрохимик» (далее – общество «Агрохимик») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области со следующими требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ): о признании недействительными постановлений главы администрации Богородского района от 18.04.2008 № 722 и от 17.06.2008 № 1331; о признании недействительным договора от 19.01.2010 купли-продажи земельного участка площадью 32 652 кв.м с кадастровым номером 52:23:00110403:20, расположенного по адресу: Нижегородская обл., г. Богородск, ул. Механизаторов, д.10, для эксплуатации промышленных объектов, категории земель населенных пунктов, заключенного Комитетом по управлению муниципальным имуществом Богородского района (далее - Комитет) и обществом с ограниченной ответственностью «Стройкомплект НН» (далее - общество «Стройкомплект НН»); о признании недействительным договора от 12.01.2015 купли-продажи недвижимого имущества, заключенного обществом «Стройкомплект НН» и обществом с ограниченной

ответственностью «Адамант» (далее - общество «Адамант») в части купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 52:23:0010403:154, образованного на месте земельного участка площадью 32 652 кв.м с кадастровым номером 52:23:00110403:20, расположенного по адресу: Нижегородская обл., г. Богородск, ул. Механизаторов, д.10, для эксплуатации промышленных объектов, категории земель населенных пунктов; о применении последствий недействительности ничтожных сделок и обязании общества «Стройкомплект НН» и общества «Адамант» возвратить в государственную собственность земельный участок, расположенный по адресу: Нижегородская обл., Богородский р-н, г. Богородск, ул. Механизаторов, д.10; об обязании Комитета возвратить обществу «Стройкомплект НН» уплаченные по договору денежные средства в размере 151 831 руб. 80 коп.; об обязании общества «Стройкомплект НН» возвратить обществу «Адамант» уплаченные по договору денежные средства в размере 1 150 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Богородска Нижегородской области и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 12.04.2016, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2016 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2016, отказал в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Агрохимик», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы общества «Агрохимик» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Общество «Агрохимик» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что в границы земельного участка с кадастровым номером 52:23:00110403:20, который ранее находился в публичной собственности и перешел в результате спорных сделок в частную собственность, вошла автомобильная дорога общего пользования, обеспечивающая доступ на его земельный участок.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе генеральный план города Богородска, землеустроительное дело земельного участка, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества «Агрохимик».

Суды исходили из следующего: согласно генеральному плану города Богородска, утвержденному постановлением Земского собрания Богородского района Нижегородской области от 20.08.1998 № 67 (далее – генеральный план), на момент продажи земельного участка обществу «Стройкомплект НН» на нем не было дороги общего пользования; указанный генеральный план не оспорен; согласно материалам землеустроительного дела земельного участка с кадастровым номером 52:23:0010403:20 дорога проходит за границами данного земельного участка и ведет к границам земельного участка общества «Адамант», которое приобретя земельный участок в тех же границах, своими действиями по восстановлению фактических границ земельного участка, не нарушает права и законные интересы общества «Агрохимик»; подъездной путь к земельному участку общества «Агрохимик», проходящий через земельный участок с кадастровым номером 52:23:0010403:154, принадлежащий обществу «Адамант», не является дорогой общего пользования; спорная дорога не входит в перечень автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, не числится на балансе г. Богородска и не включена в реестр имущества муниципальной собственности г. Богородска Нижегородской области; не имеется оснований для признания недействительными постановления от 17.06.2008 № 1331 о предоставлении земельного участка ООО «Стройкомплект НН» и постановления от 18.04.2008 № 722 об утверждении проекта границ земельного участка площадью 32 652 кв.м, поскольку они приняты в соответствии с действующим на момент их принятия законодательством; оспариваемые договоры купли-продажи земельных участков с кадастровыми номерами 52:23:0010403:20 и 52:23:0010403:154 не противоречат закону и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы общества «Агрохимик» не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрохимик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева