

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-эс16-3765 (4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Федеральной налоговой службы и акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» на определение Арбитражного суда Тверской области от 10.02.2016, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2016 по делу № А66-4283/2014,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Осташковский кожевенный завод» (далее – завод, должник) конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительным контракта от 20.06.2012 № К/300/01-12 (далее – контракт), заключенного с открытым акционерным обществом «ВЭБ-Лизинг» (далее – общество «ВЭБ-Лизинг»), и применении последствий его недействительности.

Определением суда первой инстанции от 10.02.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.06.2016 и округа от 01.09.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах на указанные судебные акты, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) и акционерное общество «Российский

Сельскохозяйственный банк» (далее – банк), ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, завод (продавец) и общество «ВЭБ-Лизинг» (покупатель) заключили контракт, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя готовое к эксплуатации имущество в количестве и комплектности, указанных в спецификациях, являющихся приложениями № 1/1, 1/2, 1/3 к контракту, а покупатель – оплатить данное имущество.

В спецификации № 1 указано следующее недвижимое имущество, находящееся по адресу: Тверская обл., г. Осташков, Рабочая ул., д. 60К:

- здание производственного корпуса со встроенными административными строениями площадью 42 616,2 кв. м (партия № 1);
- здание склада блок площадью 1838,7 кв. м (партия № 2);
- заводной цех площадью 3369,6 кв. м (партия № 3).

В спецификации № 2 указан земельный участок площадью 121 097 кв. м, находящийся по адресу: Тверская обл., г. Осташков, Рабочая ул., д. 60К (партия № 4).

В спецификации № 3 указаны оборудование для обработки кожевенного сырья (партия № 5), переработки «голя» и получения полуфабриката (партия № 6), переработки полуфабриката и получения «Wet blu» и «краста» (партия № 7), отделочных операций и получения готовой кожи (партия № 8); транспортирующие устройства для обслуживания технологических операций (партия № 9); оборудование для переработки отходов (партия № 10), приготовления химических растворов (партия № 11), перемещения жидкостей на технологические процессы (партия № 12); вентиляционное оборудование (партия № 13); оборудование для приготовления воды и передачи электроэнергии на технологические процессы (партии № 14, 15), проведения лабораторных работ по контролю за технологическим процессом (партия № 16), взвешивания химических веществ и полуфабрикатов (партия № 17); измерительные приборы, инструменты и приспособления для ремонтных работ (партия № 18); оборудование для подъема грузов (партия № 19), обработки металла и изготовления запасных частей (партия № 20); системы контроля и пожарной сигнализации (партия № 21); оборудование для подачи воздуха (партия № 22); оборудование для телефонной связи (партия № 23); трансформаторные подстанции (партия № 24).

Согласно пункту 1.2 контракта партии имущества № 1-3 и 5-24 приобретаются обществом «ВЭБ-Лизинг» для последующей передачи в лизинг должнику.

В пункте 1.3 контракта перечислены обременения, имеющиеся у партий № 1 и 4 отчуждаемого имущества. Продавец обязался в течение 45

календарных дней после завершения расчетов по контракту освободить имущество от всех обременений (пункт 1.6 контракта).

Согласно пункту 2.1 контракта общая стоимость имущества составила 3 158 549 951 руб. 41 коп.

В соответствии с актом приема-передачи от 20.06.2012 № 1-5 завод передал имущество обществу «ВЭБ-Лизинг».

Переход права собственности на недвижимое имущество, являющееся предметом контракта, зарегистрирован в установленном порядке.

Решением суда от 06.10.2014 завод признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Шутилов А.В.

Считая, что целью заключения контракта являлось причинение вреда имущественным правам должника и его кредиторов, конкурсный управляющий должником обратился с настоящим требованием в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций указали на отсутствие совокупности условий, установленных статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания контракта недействительной сделкой. Наличие у завода признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества) на дату заключения контракта, а также признаков злоупотребления правом сторонами сделки признано судами недоказанным.

Суд округа с выводами нижестоящих судов согласился.

В кассационной жалобе уполномоченный орган обращает внимание на то, что 20.06.2012 между обществом «ВЭБ-Лизинг» (лизингодатель) и должником (лизингополучатель) заключено два договора лизинга на партии имущества № 1-3 и 5-24 с правом выкупа, а также договор аренды земельного участка (партия № 5) с правом выкупа. Считает, что следствием заключения названных сделок явилось существенное ухудшение финансового состояния завода, размер его обязательств значительно увеличился. Так, расходы на лизинг и аренду имущества, отчужденного должником по контракту, составляют более 8 миллиардов рублей.

Уполномоченный орган также указывает на наличие признаков неплатежеспособности завода на момент совершения спорной сделки, о чем ее стороны не могли не знать.

Банк в жалобе указывает, что судами необоснованно не принят во внимание имеющийся в материалах дела отчет об определении рыночной стоимости имущества должника, в соответствии с которым стоимость переданного обществу «ВЭБ-Лизинг» имущества значительно превышает цену контракта. Кроме этого, часть отчужденного имущества находилась в залоге у банка и реализована без его согласия и уведомления добросовестному приобретателю, что привело к утрате банком права залога и нарушению его прав как кредитора должника.

Приведенные в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных

актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационные жалобы Федеральной налоговой службы и акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» с делом № А66-4283/2014 Арбитражного суда Тверской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационных жалоб назначить на 16 марта 2017 года в 14 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев