

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-17271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Павлова Сергея Эдуардовича (г. Чебоксары)

на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.01.2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.08.2016 по делу № А79-7479/2014 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "ПКФ "Агрегат" (далее – общество "Агрегат", должник),

установил:

из материалов истребованного обособленного спора и судебных актов следует, что открытое акционерное общество "Сбербанк России" (далее - банк) и общество "Агрегат" (заемщик) заключили договор 01.10.2012 N 40833 (далее – кредитный договор), по условиям которого заемщику предоставлялся кредит в сумме 4 000 000 руб., который заемщик обязался возвратить банку до 28.09.2014 с уплатой процентов за пользование кредитом и других платежей, обозначенных в договоре.

За несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, процентов и иных платежей заемщик обязался уплатить банку неустойку в размере, указанном в пункте 7 кредитного договора.

Исполнение обязательств по возврату кредита обеспечивалось залогом нежилого помещения и земельного участка (договор ипотеки от 01.10.2012 N 40833-1, заключенный между теми же лицами). Условиями договора ипотеки (пункты 5.2, 5.3) предусмотрена ответственность заемщика в виде неустойки за различные нарушения его обязательств, вытекающих из этого договора: за непредоставление информации о предмете залога (пункт 4.1.5), за несвоевременность и недостоверность внесения сведений о залоге в книгу записей залогов (пункт 4.1.8), за неуведомление залогодержателя об

инициализации банкротства залогодателя (пункт 4.1.10), за неисполнение обязательств по страхованию предмета залога (пункт 4.1.1).

По договору от 17.03.2014 №1 банк уступил Павлову Сергею Эдуардовичу все права (требования) к обществу "Агрегат", вытекающие из кредитного договора. Согласно пунктам 1.1 - 1.3 договора цессии общая сумма уступаемых цессионарию требований к должнику составляла 985 505,67 руб., в том числе 976 808,06 руб. основного долга и 8697,61 руб. процентов.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 04.12.2014 в отношении общества "Агрегат" введена процедура наблюдения; решением того же суда от 16.06.2015 общество "Агрегат" признано банкротом, в отношении него введено конкурсное производство.

Павлов С.Э. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, процентов и неустойки по кредитному договору, а также неустоек по договору ипотеки, как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.01.2016, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 10.05.2016 и от 24.08.2016, заявление удовлетворено частично: в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди включены требования заявителя в размере 2 256 810,89 руб., в том числе:

- 976 808,06 руб. основного долга;
- 99 350,82 руб. процентов за пользование кредитом;
- 189 077,01 руб. неустойки, начисленной по пункту 7 кредитного договора;
- 292 500 руб. неустойки, начисленной по пункту 4.1.5 договора ипотеки;
- 292 500 руб. неустойки, начисленной по пункту 4.1.8 договора ипотеки;
- 292 500 руб. неустойки, начисленной по пункту 4.1.10 договора ипотеки;
- 114 075 руб. неустойки, начисленной по пункту 5.3. договора ипотеки.

Требования в размере 1 076 158,88 руб., составляющие сумму основного долга и процентов за пользование кредитом, признаны обеспеченными залогом имущества должника.

В удовлетворении остальной части заявления, в том числе о признании обеспеченными залогом имущества должника требований о взыскании неустоек, отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления в части признания требований о взыскании неустоек обеспеченными залогом имущества должника, суды исходили из того, что требования о взыскании неустойки не обладают преимуществом перед незалоговыми требованиями об уплате основного долга и процентов.

Суды руководствовались статьями 137, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с учетом пунктов 15-17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодателя при банкротстве залогодателя».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Павлов С.Э. просит судебные акты отменить и вынести новый судебный акт об удовлетворении его заявления о включении в реестр требований кредиторов должника требований заявителя как обеспеченных залогом в полном объеме.

По мнению заявителя, суды нарушили статьи 337, 339 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 134, 138 Закон о банкротстве, пункты 15-17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

Доводы заявителя сводятся к тому, что требование об уплате неустойки по кредитному договору обеспечено залогом. Отсутствие преимущества перед незалоговыми требованиями об уплате основного долга и процентов не исключает залогового преимущества по сравнению с необеспеченными требованиями о выплате неустойки и иных штрафных санкций, что не было учтено судами.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу Павлова Сергея Эдуардовича с делом № А79-7479/2014 Арбитражного суда Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 23 марта 2017 года на 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.