ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-18717

г. Москва 21 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнигрупп» на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2016 по делу № А40-232057/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юнигрупп» (далее – общество «Юнигрупп», должник),

у с т а н о в и л:

публичное акционерное общество «Национальный банк «ТРАСТ» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании общества «Юнигрупп» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016 заявление банка признано обоснованным; в отношении общества «Юнигрупп» введена процедура наблюдения; временным управляющим должником утверждена Тяпинская Е.Н.; требования банка в размере 21 175 176 рублей 17 копеек (основной долг) и 3 557 429 рублей 12 копеек (неустойка) включены в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Юнигрупп» просит отменить принятые по результатам рассмотрения заявления банка определение суда первой инстанции и

постановления судов апелляционной инстанции и округа, производство по указанному заявлению прекратить.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производств являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе общество «Юнигрупп» указывает на то, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами при разрешении требований банка.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, требования кредитора о признании общества «Юнигрупп» несостоятельным (банкротом) основаны на неисполнении последним обязательств по договору об участии в расходах на реконструкцию от 12.10.2007 № 2460 (с учетом соглашения о замене стороны в обязательстве от 18.10.2007).

Признавая заявление банка обоснованным и вводя в отношении должника процедуру наблюдения, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что требования кредитора подтверждены надлежащими доказательствами, задолженность общества «Юнигрупп» по соглашению составляет более трехсот тысяч рублей и обязательства по ее погашению не исполнены в течение более чем трех месяцев со дня, когда они должны были быть исполнены.

При этом суды отклонили возражения общества «Юнигрупп» о том, что задолженность перед банком не подтверждена вступившим в законную силу судебным актом о ее взыскании, вынесенным в общеисковом порядке.

Выражая несогласие с упомянутыми судебными актами, должник настаивает на неверном толковании судами положений абзаца 2 пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), позволяющего банку-кредитору инициировать процедуру несостоятельности должника без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта.

Как полагает заявитель, подобный упрощенный порядок связан не с самим статусом кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а с реализуемой ею банковской деятельностью на основании специального разрешения (лицензии).

В рассматриваемом случае, требования банка, основанные на неисполнении должником обязательств по договору об участии в расходах на реконструкцию от 12.10.2007 № 2460, не вытекают из специальной правоспособности кредитной организации, в связи с чем банк не вправе был пользоваться предоставленной законом преференцией при инициировании процедуры банкротства общества «Юнигрупп».

Приведенные обществом «Юнигрупп» доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнигрупп» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **20 марта 2017 года, на 11 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов