

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ17-382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Южно-Якутская металлургическая компания» (далее – общество) и Алтынбаева Айвека Жанкужиновича, Леухина Максима Сергеевича, Якимова Ивана Владимировича, Фролова Владимира Юрьевича, Морозова Евгения Юрьевича, Чештанова Василия Константиновича, Картоева Мухатбека Даудовича, Бондарь Юрия Анатольевича, Компанец Александра Валерьевича, Кузякова Антона Викторовича, Леухиной Ольги Алексеевны, Обревко (Ширяевой) Марии Александровны, Борисовой Юлии Сергеевны, Липской Ольги Сергеевны, Компанец Руслана Валерьевича, Карюкова Эдуарда Ануровича, Власюк Александра Васильевича, Паскаль Геннадия Эдуардовича, Шаркова Сергея Владимировича на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.05.2016 по делу № А58-547/2016, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2016 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Нерюнгринскому району

(далее – налоговый орган, инспекция) от 11.08.2015 № 08/10 о привлечении к налоговой ответственности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по их ходатайствам привлечены Алтынбаев А.Ж., Бондарь Ю.А., Борисова Ю.С., Власюк А.В., Картоев М.Д., Карюков Э.А., Компанеец А.В., Компанеец Р.В., Кузяков А.В., Морозов Е.Ю., Леухин М.С., Леухина О.А., Липская О.С. Обревко М.А., Паскаль Г.Э., Фролов В.Ю., Чештанов В.К., Шарков С.В., Якимов И.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.05.2016, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и третьи лица просят отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по всем налогам и сборам за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, по налогу на доходы физических лиц (налоговый агент) за период с 01.01.2011 по 23.06.2013; по результатам проверки составлен акт от 30.06.2015 и принято решение от 11.08.2015 № 08/10 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) от 22.10.2015 № 05-22/2979 решение налогового органа от 11.08.2015 № 08/10 оставлено без изменения.

Общество, считая, что решение инспекции не соответствует законодательству о налогах и сборах и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 24, 41, 209, 210. 226 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 16, 56, 57 Трудового кодекса Российской Федерации, статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали решение инспекции законным. При этом суды исходили из того, что действительным экономическим смыслом деятельности привлекаемых обществом индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения (контрагентов по договорам возмездного оказания услуг, которые носили не разовый, а систематический характер), являлось осуществление последними трудовой деятельности в качестве наемных работников, то есть фактически между обществом и контрагентами сложились трудовые отношения; обществом осуществлялась деятельность, направленная на получение необоснованной налоговой выгоды путем уклонения от обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению сумм НДФЛ, предусмотренные пунктом 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации.

Приведенные заявителями в жалобах доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенного нарушения судами норм материального и (или) процессуального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Южно-Якутская металлургическая компания» и Алтынбаеву Айвеку Жанкужиновичу, Леухину Максиму Сергеевичу, Якимову Ивану Владимировичу, Фролову Владимиру Юрьевичу, Морозову Евгению Юрьевичу, Чештанову Василию Константиновичу, Картоеву Мухатбеку Даудовичу, Бондарю Юрию Анатольевичу, Компанейцу Александру Валерьевичу, Кузякову Антону Викторовичу, Леухиной Ольге Алексеевне, Обревко (Ширяевой) Марии Александровне, Борисовой Юлии Сергеевне, Липской Ольге Сергеевне, Компанейцу Руслану Валерьевичу, Карюкову Эдуарду Ануровичу, Власюку Александру Васильевичу, Паскалю Геннадию Эдуардовичу, Шаркову Сергею Владимировичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина