

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС16-16279

г. Москва

Дело № А11-9381/2015

27 февраля 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 16.02.2017  
полный текст определения изготовлен 27.02.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной налоговой службы в лице УФНС России по Владимирской области и общества с ограниченной ответственностью «Теплотека» на определение Арбитражного суда Владимирской области от 26.02.2016 (судья Батанов Д.А.), постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 (судьи Протасов Ю.В., Захарова Т.А. и Рубис Е.А.) и постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа от 07.09.2016 (судьи Елисеева Е.В., Каширская Н.А., Ногтева В.А.) по делу № А11-9381/2015.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «ЭНБИМА Групп» Витчуков Н.М., а также представители:

Федеральной налоговой службы – Лебедева С.Г. (по доверенности от 25.03.2016), Степанов О.С. (по доверенности от 30.03.2016), Чекмышев К.Н. (по доверенности от 11.11.2016);

общества с ограниченной ответственностью «Теплотека» – Варина Н.А. (по доверенности от 10.10.2016), Чекулаев Д.П. (по доверенности от 28.09.2015);

общества с ограниченной ответственностью «ЦТК - ТРАНС» –

Кондратьева А.С. (по доверенности от 24.08.2016), Малхасян А.Р. (на основании решения от 23.10.2015 № 4).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «ЭНБИМА Групп», представителей Федеральной налоговой службы и общества с ограниченной ответственностью «Теплотека», поддержавших доводы жалоб, а также объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «ЦТК-ТРАНС», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «ЭНБИМА Групп» (далее – общество «ЭНБИМА Групп», должник), в процедуре наблюдения, общество с ограниченной ответственностью «ЦТК - Транс» (далее – общество «ЦТК - Транс») обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в сумме 14 988 847 рублей 83 копейки.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 26.02.2016 требование признано обоснованным, 14 143 222 рубля 83 копейки включены в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь как требование по основному долгу, обеспеченное залогом имущества должника, 845 625 рублей включены в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь как требование, подлежащее отдельному учету и удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.09.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган и общество с ограниченной ответственностью «Теплотека» (далее – общество «Теплотека») просят отменить указанные судебные акты в части, касающейся признания за обществом «ЦТК - Транс» статуса залогового кредитора, и включить задолженность перед этим обществом в сумме 14 143 222 рубля 83 копейки в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь на общих основаниях.

В отзыве на кассационные жалобы общество «ЦТК-ТРАНС» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 19.01.2017 кассационные жалобы переданы на рассмотрение

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, объяснениях представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, спорное требование общества «ЦТК - Транс» основано на частично неисполненном должником решением Арбитражного суда Владимирской области от 19.03.2015 по делу № А11-10247/2014, которым с общества «ЭНБИМА Групп» в пользу общества «ЦТК - Транс» взыскано 15 947 579 рублей 85 копеек.

В рамках указанного дела Арбитражный суд Владимирской области по заявлению общества «ЦТК – Транс» определением от 30.10.2014 принял обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество общества «ЭНБИМА Групп», установив его общую стоимость (15 391 875 рублей).

Во исполнение данного определения суда судебный пристав - исполнитель вынес постановления от 25.11.2014 и 27.04.2015 о наложении ареста на конкретное имущество, принадлежащее должнику. Акты о наложении ареста на это имущество – здания (цех микропарников, склад карбида, корпус технических занятий, здание конторы, гараж для стоянки тракторов), два земельных участка, три трактора и один комбайн – составлены 01.12.2014 и 27.04.2015.

Решение по делу № А11-10247/2014 о взыскании задолженности вступило в законную силу 09.06.2015.

Заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 11.09.2015, процедура наблюдения в отношении общества «ЭНБИМА Групп» введена 07.10.2015.

Признавая за обществом «ЦТК - Транс» в рамках дела о банкротстве должника статус залогового кредитора, суды сочли, что залог возник в силу пункта 5 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) со дня вступления в законную силу решения Арбитражного суда Владимирской области от 19.03.2015 по делу № А11-10247/2014. При этом обстоятельства, с которыми действующее законодательство связывает возможность прекращения залога (статья 352 Гражданского кодекса), не наступили. Ссылки общества «Теплотека» на постановление судебного пристава - исполнителя от 11.11.2015 о снятии ареста с имущества общества «ЭНБИМА Групп» в связи с введением в отношении него процедуры наблюдения, отклонены судами как не имеющие правового значения для разрешения настоящего спора.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 5 статьи 334 Гражданского кодекса, если иное не вытекает из существа отношений залога, кредитор или иное управомоченное лицо, в

чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом (статья 174.1 Кодекса), обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредитора или иного управомоченного лица были удовлетворены.

Неотъемлемой частью приведенной нормы является отсылка при определении лиц, обладающих правами залогодержателя, к статье 174.1 Гражданского кодекса, пункт 2 которой регулирует последствия совершения сделки в отношении имущества, распоряжение которым запрещено в судебном или ином установленном законом порядке в интересах кредитора. В соответствии с ранее действовавшим законодательством в ситуации, когда должник в нарушение ареста, наложенного на его имущество в пользу кредитора, отчуждал арестованное имущество третьему лицу, защита прав такого кредитора обеспечивалась посредством признания недействительной сделки по распоряжению имуществом и применением последствий ее недействительности. Согласно же действующим положениям пункта 2 статьи 174.1 Гражданского кодекса соответствующая сделка действительна, что позволяет арестованному имуществу находиться в обороте. Поэтому наделение кредитора правами залогодержателя по правилам пункта 5 статьи 334 Гражданского кодекса обусловлено необходимостью защиты его прав, прежде всего, путем предоставления кредитору возможности обратиться с иском на арестованную вещь после того, как ее собственником стало другое лицо, которое знало или должно было знать о запрете (закрепление в отношении арестованного имущества принципа следования обременения за вещью).

При этом в пункте 5 статьи 334 Гражданского кодекса законодатель лишь приравнивал права взыскателя к правам залогодержателя, не указав на то, что в связи с введением запрета на распоряжение имуществом возникает полноценный залог. Более того, как следует из буквального смысла указанной нормы, правила о возникновении прав залогодержателя действуют, если иное не вытекает из существа отношений залога.

Судебная коллегия считает, что иное (отсутствие прав залогодержателя) вытекает из существа отношений залога в ситуации несостоятельности (банкротства) должника.

Так, в силу предусмотренного Законом о банкротстве (статьи 2, 18.1, 138 Закона) регулирования преимуществ по отношению к другим кредиторам в деле о несостоятельности обладают кредиторы, обязательства должника перед которыми по выплате определенной денежной суммы по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом основанию, обеспечены залогом. По смыслу названных статей Закона о банкротстве при недостаточности имущества для распределения между всеми кредиторами должника подобный приоритет возникнет при ординарном залоге – залоге на основании договора либо закона (пункт 1 статьи 334.1 Гражданского кодекса), то есть когда используются стандартные гражданско-правовые меры обеспечения самого гражданского обязательства. Права же залогодержателя, указанные в пункте 5 статьи 334 Гражданского кодекса, возникают в большей

части из процессуальных правоотношений (в том числе вследствие принятия судом обеспечительных мер), при наличии широкого усмотрения со стороны государственного органа (не являющегося стороной материальных отношений) как в вопросе об определении имущества, в отношении которого может быть наложен запрет, так в вопросе о том, имеются ли основания для введения запрета, определенные правовым актом, регулирующим процедуру ареста. Эти права могут быть реализованы лишь после вступления в силу решения, которым удовлетворены требования, обеспечиваемые запретом. Следовательно, названные меры, по сути, выступают не способом обеспечения исполнения обязательства как такового, а являются особым механизмом, направленным на фактическую реализацию подтверждающего обязательство акта государственного органа о взыскании задолженности, и они действуют в рамках общих правил исполнения.

Порядок же исполнения актов о взыскании задолженности с несостоятельного должника регулируется нормами законодательства о банкротстве, которые являются специальными по отношению к общим правилам исполнения. Закон о банкротстве исключает возможность удовлетворения реестровых требований, подтвержденных судебными решениями, в индивидуальном порядке и не содержит предписаний о привилегированном положении лица, в пользу которого наложен арест. Наоборот, правоотношения, связанные с банкротством, основаны на принципе равенства кредиторов, требования которых относятся к одной категории выплат (пункт 4 статьи 134 Закона о банкротстве), что, в свою очередь, не допускает введение судом, рассматривающим дело о несостоятельности, различного режима удовлетворения одной и той же выплаты в зависимости от формальных (процедурных) критериев, не связанных с ее материальной правовой природой (в зависимости от того, как будет разрешено ходатайство о наложении ареста). Поэтому запрет на распоряжение имуществом не порождает таких залоговых свойств, которые позволяют кредитору получить приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства.

С учетом изложенного судам следовало отказать обществу «ЦТК - Транс» в признании его залогодержателем для целей включения задолженности в реестр требований кредиторов.

Допущенные судами при рассмотрении обособленного спора нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника, его кредиторов и уполномоченного органа, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части признания за обществом «ЦТК - Транс» статуса залогового кредитора, приняв в отмененной части новый судебный акт.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Владимирской области от 26.02.2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 и постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа от 07.09.2016 по делу № А11-9381/2015 отменить в части, касающейся признания требования общества с ограниченной ответственностью «ЦТК - Транс» обеспеченным залогом имущества должника.

В отмененной части в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «ЦТК - Транс» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк