

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-17592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская генерирующая компания» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2016 по делу № А27-24989/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирская генерирующая компания» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 30.11.2015 по жалобе № 117/03-18.1-2015,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Барнаульская ТЭЦ-3» (далее – ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3»), Судебноэкспертного частного учреждения Сибирского федерального округа независимой аналитической лаборатории (далее – судебноэкспертное учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.03.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2016, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2016 решение суда от 16.03.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.06.2016 отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением суда округа от 28.09.2016, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит его отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество является управляющей организацией, осуществляющей функции единоличного исполнительного органа, в том числе, для ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3».

Приказом административного директора общества от 10.07.2014 № 183 утвержден состав Центральной закупочной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Сибирская генерирующая компания».

На основании агентского договора от 18.10.2012 № 70-093/07-БТЭЦ-3-УК-12/125А, заключенного с ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3», и в соответствии с Положением «О порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3», обществом 22.09.2015 в сети Интернет опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений на проведение натурных исследований и измерений загрязнения качества атмосферного воздуха для основной промплощадки ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3» в 2016 году.

На участие в запросе предложений подано четыре заявки, в том числе заявки судебноэкспертного учреждения и Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» (далее – центр лабораторного анализа), победителем признан центр лабораторного анализа.

Судебноэкспертное учреждение 20.11.2015 обратилось в управление с жалобой на действия общества и закупочной комиссии по созданию центру лабораторного анализа преимущественных условий при участии в запросе предложений, а также в связи с нарушением порядка определения победителя.

Решением управления от 30.11.2015 жалоба судебноэкспертного учреждения признана обоснованной, действия закупочной комиссии признаны нарушившими пункт 8.3.9 Положения «О порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3».

Предписанием от 30.11.2015 управление обязало закупочную комиссию отменить протокол очно-заочного заседания постоянно действующей закупочной комиссии от 10.11.2015 № 1700 и провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в закупке.

Не согласившись с решением и предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования общества, суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание положения частей 9 и 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), исходили из того, что у антимонопольного органа отсутствовали полномочия на рассмотрение жалобы судебноэкспертного учреждения, поскольку в ней не имелось указаний на нарушения, перечисленные в части 10 статьи 3 Закона о закупках; требования Закона о закупках не распространяются на общество, так как оно не входит в круг лиц, указанных в части 2 статьи 1 данного Закона; применение обществом уменьшения ценового предложения участника закупки, являющегося плательщиком налога на добавленную стоимость (далее – НДС), на сумму учтенного в нем НДС, при неизменном ценовом предложении участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, не может создавать неравные условия участникам закупки.

Отменяя решение, постановление судебных инстанций, и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа указал на наличие у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалоб участников закупки не только по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, но и в случаях, когда жалоба содержит сведения о нарушениях требований антимонопольного законодательства и иных положений Закона о закупках при организации и проведении закупки.

В кассационной жалобе заявитель указывает на ошибочность выводов суда округа, полагая, что они связаны с нарушением в толковании и применении положений Закона о закупках, и сводятся к отсутствию ограничений полномочий антимонопольного органа по рассмотрению жалоб участников закупки.

В частности, общество указывает, что Законом о закупках установлен исчерпывающий перечень случаев, когда участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

При этом в жалобе, поданной в антимонопольный орган, не было указано на наличие оснований, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках, и управлением в ходе проверки такие нарушения не установлены, что свидетельствует об отсутствии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалобы судебноэкспертного учреждения.

Общество полагает, что положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом положений Закона о закупках.

Также заявитель в кассационной жалобе ссылается на наличие иной судебной арбитражной практики по вопросу полномочий антимонопольного

органа по рассмотрению жалоб на действия заказчика и применения названных положений Закона о закупках.

Приведенные доводы общества заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская генерирующая компания» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова