

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС16-17306

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.03.2017

Резолютивная часть определения объявлена 15 марта 2017 г.

Полный текст определения изготовлен 20 марта 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Сбербанк России» (г. Москва) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 20.07.2016 по делу №А60-33490/2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2016 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения

третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 06.07.2016 по делу №Т/ЕКТ/16/4105.

В заседании приняли участие:

- от публичного акционерного общества «Сбербанк России»: Галанова Н.М., Торбеева Е.В.;
- от Уральского банка публичного акционерного общества «Сбербанк России»: Шелухина Н.С.

Общество с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ЗЭТ», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» (далее - АНО «Независимая Арбитражная Палата») от 06.07.2016 по делу № Т/ЕКТ/16/4105, которым удовлетворены иски требования Банка к обществу с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ЗЭТ» (Свердловская обл., пос. Большой Исток) об обращении взыскания на заложенное имущество в связи с ненадлежащим исполнением обязательств

по заключенным между сторонами договорам об открытии возобновляемой кредитной линии от 20.12.2013 № 5733, от 23.01.2014 № 5741, от 13.03.2015 № 5859.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.07.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2016, заявление возвращено Банку.

В кассационной жалобе Банк ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенным нарушением в толковании и применении судами норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 01.03.2017 кассационная жалоба Банка вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба Банка подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, возвращая Банку заявление, суды сослались на норму части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Указанной нормой предусмотрено, что спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

При этом, согласно пункту 7 части 1 статьи 126 Кодекса к исковому заявлению прилагаются сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, который с 01.06.2016 является обязательным.

Поскольку в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление в случае, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, в тех случаях, когда такой порядок является обязательным в силу закона, суды пришли к выводу о необходимости представления Банком доказательств соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Ввиду того, что такие доказательства Банк не представил, суды возвратили Банку поданное им заявление о выдаче исполнительного листа.

Между тем такие выводы судов являются ошибочными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 102-ФЗ) в третейский суд может по соглашению

сторон третейского разбирательства (далее также - стороны) передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона № 102-ФЗ после исследования обстоятельств дела третейский суд большинством голосов третейских судей, входящих в состав третейского суда, принимает решение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 32 Федерального закона № 102-ФЗ по ходатайству сторон третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения, если мировое соглашение не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда.

Таким образом, факт принятия третейским судом решения уже сам по себе свидетельствует о наличии спора между сторонами третейского разбирательства, который являлся предметом рассмотрения третейского суда и не был разрешен сторонами путем заключения мирового соглашения.

Спор, по которому принято решение третейского суда, являющееся окончательным, уже разрешен третейским судом, и, в таком случае, заявитель обращается в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в связи с неисполнением третейского решения, но не инициирует новое судебное разбирательство по спору, не урегулированному в досудебном порядке, направленном на внесудебное исчерпание конфликта.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем

самым необходимо судебное вмешательство. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров.

В данном случае от возможности досудебного урегулирования спора стороны отказались уже при фактическом иницировании третейского разбирательства.

В связи с этим, статья 237 Кодекса, содержащая специальные нормы о требованиях к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не содержит указаний на необходимость представления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка.

Учитывая указанные выше нормы права, установленные Федеральным законом № 102-ФЗ и Кодексом, правовую природу досудебного урегулирования споров как средства разрешения конфликта, направленного на избежание судебного разбирательства, положения пункта 5 части 1 статьи 129 Кодекса не должны применяться в случаях обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Иное привело бы к необоснованному увеличению срока рассмотрения требования заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и возложению на него процессуальных обязанностей, явно не соответствующих существу заявленного требования.

Таким образом, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было возвращено Банку неправомерно, так как при разрешении вопроса о его выдаче не требуется рассматривать спор между сторонами после состоявшегося решения третейского суда, которое в силу факта его принятия становится обязательным для сторон.

С учетом изложенного, у судов отсутствовали основания для возвращения заявления Банку в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 129 Кодекса.

Судебная коллегия полагает, что допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм процессуального права повлияли на исход настоящего дела, в связи с чем судебные акты по делу на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение.

При рассмотрении заявления Банка судам следует разрешить спор с учетом изложенных в настоящем определении положений о применении норм процессуального права, принять по его результатам законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Арбитражного суда Свердловской области от 20.07.2016 по делу №А60-33490/2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Свердловской области для рассмотрения заявления публичного акционерного общества «Сбербанк России» по существу.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин