

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-21318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» марта 2017г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу компании ТРЕЛЛАС ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2016 по делу № А40-41417/2015 Арбитражного суда города Москвы

по иску акционерного общества «Коммерческий банк «ГЛОБЭКС» (Москва, далее - банк, залогодержатель или истец) к компании «ТРЕЛЛАС ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» (Никосия, Кипр, далее - компания, залогодатель или ответчик) об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее ответчику, а именно на обыкновенные акции акционерной компании с ограниченной ответственностью Svyaznoy NV (naamloze vennootschap) (далее - компания «Связной Н.В.») в количестве 22 000 000 штук, в соответствии с условиями договора о залоге акций от 12.10.2012,

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле были привлечены ПАО «Банк БТБ» и гражданин Ноготков Максим Юрьевич (гарант по договору купли-продажи акций от 12.10.2012),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2016, в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на заложенное имущество было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2016 указанные судебные акты оставлены в силе.

Не согласившись с мотивировочной частью постановления кассационной инстанции, компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Как следует из материалов дела, между сторонами спора был заключен 12.10.2012 договор купли-продажи акций компании «Связной Н.В.», согласно которому истец обязался продать ответчику 22 000 000 акций номинальной стоимостью одной акции 1 (Один) евро, выкупная цена акций составила 64 578 750 Евро (50 650 000 Евро плюс 11% годовых от этой суммы), которую покупатель обязался выплатить тремя платежами: 4 811 750 Евро - не позднее года после заключения договора купли-продажи акций; 4 811 750 Евро - не позднее двух лет после заключения договора купли-продажи акций; 54 955 250 Евро - не позднее 30 месяцев после заключения договора купли-продажи акций, при этом стороны установили в пункте 4.1 договора купли-продажи акций, что продавец (Банк) вправе требовать досрочного исполнения договора ответчиком в случае совершения ответчиком нарушений.

В обеспечение исполнения обязательств по выплате вознаграждения по договору купли-продажи акций и по уплате процентов в случае частичного или полного неисполнения покупателем платежных обязательств между сторонами заключен договор залога акций от 12.10.2012 г., согласно п. 2.1 которого ответчик передал в залог истцу 22 000 000 акций номинальной стоимостью одной акции 1 (Один) евро, регистрационный номер (Euroclear) ISIN NL 001084768.

Банком были предъявлены требования о взыскании денежных средств в связи с неисполнением основного обязательства, которые были рассмотрены другим судом - Лондонским международным арбитражным судом (далее - ЛМАС), поскольку стороны договора купли-продажи акций от 12.10.2012 предусмотрели, что договор купли-продажи регулируется законодательством Англии, а споры, возникшие из него, подчинены Лондонскому международному арбитражному суду.

Однако судами в этой связи указано, что решение ЛМАС от 19.07.2016 на момент разрешения спора в суде первой инстанции еще не было принято, а на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции 21.07.2016 решение ЛМАС еще не было передано на территорию Российской Федерации в надлежащем виде.

В соответствии с п. 2 ст. 9 АПК РФ каждый участник дела сам несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

Истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском 11.03.2015, а в ЛМАС - только 26.03.2015. Таким образом, истец обязан был знать или обоснованно предполагать, что в результате его собственных действий решение российского арбитражного суда по залогу будет принято ранее, чем решение ЛМАС по основному обязательству.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что на момент рассмотрения дела договор купли-продажи акций прекратил свое действие. При этом суды приняли во внимание представленные ответчиком

предписания окружного суда г. Никосия (Кипр), которыми установлен запрет ответчику на распоряжение имуществом с декабря 2014 года по июнь 2015 года (период, включая дату завершения основного обязательства), в связи с чем указали, что такие предписания подпадают под понимание предписаний, указанных в договоре купли-продажи акций, как условие автоматического прекращения договора купли-продажи акций (пункт 9.2.1 договора купли-продажи акций).

Кроме того, ответчик подтвердил в суде, а истец не оспаривал, что продаваемые акции по настоящее время не переданы им ответчику. В материалы дела также представлены доказательства того, что 7 000 акций компании «Связной Н.В.» могут быть уже проданы истцом иному лицу - ООО «Управляющая компания «Базис-Инвест» по соглашению от 01.10.2015 г. (т. 4, л.д. 58-62). В этой связи суды пришли к выводу, что у истца отсутствует право требования к ответчику об оплате денежных средств в качестве авансового платежа по неисполненному встречному обязательству.

Поскольку истец не имеет права требования к ответчику, основанного на положениях договора купли-продажи, то истец не вправе требовать обращения взыскания на заложенное имущество.

По мнению компании, арбитражный суд округа не подвергал сомнению данные выводы судов первой и апелляционной инстанций, не опровергал доказанность данных фактов и в силу ст. 286, 287 АПК РФ не вправе был переоценивать данные выводы, сделанные на основе исследования и оценки доказательств.

Обжалуя постановление суда кассационной инстанции в части в Верховный Суд Российской Федерации, компания ссылается на существенное нарушение судом норм процессуального права, повлиявшее на исход дела.

В частности, компания приводит доводы о том, что полномочия суда кассационной инстанции предусмотрены статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесена к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Вместе с тем, по мнению компании, оставляя решение суда от 21.04.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2016 без изменения, суд кассационной инстанции превысил полномочия, поскольку в тексте мотивировочной части в нарушение требований части 1 статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допустил переоценку доказательств и установление иных обстоятельств, отличающихся от установленных судами нижестоящих инстанций.

Компания ссылается на то, что в абз. 2 стр. 15 («Таким образом, правовых оснований для выводов о прекращении основного обязательства, об отсутствии доказательств направления истцом требований о досрочном исполнении основного обязательства с применением норм российского права у судов первой и апелляционной инстанции не имелось, так как толкование основного обязательства, включая вопросы порядка направления уведомлений, могло быть осуществлено судом только на основании толкования норм права Англии, от содержания которого суды уклонились») суд кассационной инстанции опровергает фактические обстоятельства, которые ранее были оценены судами первой и апелляционной инстанций в пределах возложенных на них процессуальных полномочий.

Кроме того, по мнению компании, абзац 4 на стр. 16 постановления суда кассационной инстанции («При этом судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что выводы судов, сделанные относительно существования основного обязательства, не могут иметь преюдициального значения, так как были сделаны с нарушением норм процессуального права») противоречит п. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В то время как в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

На этом основании компания просит исключить из мотивировочной части оспариваемого постановления суда кассационной инстанции от 15.12.2016 абзац 2 стр. 15 и абзац 4 на стр. 16, как противоречащие требованиям статей 16, 69 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с оставлением резолютивной части постановления без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенные в жалобе доводы компании о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права, которые

повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем, жалобу вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, статьей 291.1, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу компании ТРЕЛЛАС ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 25.04.2017 года **на 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков