

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-17903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2017

Резолютивная часть определения объявлена 04.04.2017.

Определение в полном объеме изготовлено 06.04.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Хатыповой Р.А., Грачевой И.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металлоцентр» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2016 по делу № А40-109804/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2016 по тому же делу,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Металлоцентр» (далее - общество «Металлоцентр») к открытому акционерному обществу «ВЭБ-Лизинг» (далее - общество «ВЭБ-Лизинг») о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 728 304, 15 руб.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Металлоцентр» - Сбитнев Ю.В. по доверенности от 10.03.2017;
общества «ВЭБ-Лизинг» - Тюленева И.Г. по доверенности от 03.04.2017
№03/1-ДВА-0540.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Металлоцентр» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе заявитель указал на ошибочный расчет судом первой инстанции встречных обязательств, на необоснованный вывод апелляционного суда относительно недоказанности возврата предмета лизинга лизингодателю, а также на нарушение судом первой инстанции части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, выразившееся в несоответствии резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании 15.03.2016, резолютивной части решения, изготовленного в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2017 №305-ЭС16-17903 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, представленный суду письменный отзыв, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме.

Частью 6 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу.

В силу положений статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, после принятия решения арбитражного суда. В судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми

судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу.

Между тем, как следует из материалов дела, резолютивная часть решения суда первой инстанции, объявленная в судебном заседании 15.03.2016, отсутствует. Вместо нее в материалах дела имеется резолютивная часть решения, датированная 15.03.2016, которая не соответствует резолютивной части решения, объявленной в судебном заседании 15.03.2016, о чем свидетельствует аудиозапись судебного заседания, приобщенная к материалам дела на материальном носителе, а также подтверждены представителем общества «ВЭБ-Лизинг», участвовавшим в судебном заседании 15.03.2016.

Из аудиозаписи судебного заседания от 15.03.2016 следует, что иски требования общества «Металлоцентр» удовлетворены частично на сумму 866 496, 64 руб.

При этом имеющаяся в материалах дела резолютивная часть решения от 15.03.2016 и изготовленное в полном объеме решение суда первой инстанции от 25.03.2016 противоречат резолютивной части, оглашенной в судебном заседании 15.03.2016, поскольку из их содержания следует, что в удовлетворении заявленных требований истцу отказано в полном объеме.

По смыслу статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней. Резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной резолютивной части.

Решение суда является актом правосудия, окончательно разрешающим дело и его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, однако не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Поскольку без устранения указанных нарушений невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенные процессуальные нарушения, исследовать фактические обстоятельства дела, оценить представленные доказательства и доводы сторон в полном объеме и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2016 по делу № А40-109804/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

Р.А. Хатыпова

Судья

И.Л. Грачева