

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-20665

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом РФП» (далее – заявитель, общество «Торговый дом РФП», ответчик, грузоотправитель) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.07.2016 (судья Левинталь О.М.) и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 (судья Ротарь С.Б.) по делу № А73-7301/2016 по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД», грузоперевозчик, истец) к заявителю о взыскании неустойки за искажение сведений о массе груза в транспортной накладной, повлекшее занижение размера провозных платежей,

### у с т а н о в и л :

общество «РЖД» обратилось в суд с иском к обществу «Торговый дом РФП» о взыскании 93 665 рублей штрафа за искажение сведений о массе груза в транспортной накладной № 20269216, повлекшее занижение размера провозных платежей.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.07.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, а также дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт либо направить дело на новое рассмотрение.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество «Торговый дом РФП» полагает, что такого рода существенные нарушения норм материального права были допущены арбитражными судами при рассмотрении настоящего дела.

20.02.2017 дело истребовано из Арбитражного суда Хабаровского края.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 22.03.2017, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 10.09.2015 на станции отправления Дальнереченск 1 ДВост ж.д. от грузоотправителя (общества «Торговый дом РФП») по накладной № 20269216 принят к перевозке вагон № 54796107 с грузом «пиловочник всяких пород дерева» до станции назначения Суйфэньхе (КЖД) через пограничную станцию Гродеково.

Согласно данным перевозочного документа, вес груза в вагоне составил 54 635 кг.

На станции Дальнереченск 1 ДВост ж.д. на электронных весах станции произведена контрольная перевеска вагона, по результатам которой составлен коммерческий акт от 11.09.2015 № ДВС1519404/776. Актом зафиксировано превышение массы груза против указанной в накладной на 5 956 кг, масса брутто 81 600 кг, тара 20 900 кг, масса нетто 60 700 кг.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, общество «РЖД» обратилось к обществу «Торговый дом РФП» с требованием об уплате неустойки в размере 93 665 рублей, предусмотренной пунктом 4 параграфа 3 статьи 16 Соглашения

о международном железнодорожном грузовом сообщении (далее – СМГС) за неверное указание в накладной сведений о массе перевозимого груза, повлекшей занижение размера провозных платежей (уведомление от 09.03.2016 № 23).

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения обществом «РЖД» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования грузоперевозчика в полном объеме, суд первой инстанции, а также апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 9, 16, 23, 30, 31 СМГМ, а также статьёй 27 Федерального закона от 10.01.2003 № №18-ФЗ «Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации», исходили из наличия оснований для взыскания с общества «Торговый дом РФП» указанной неустойки в качестве меры ответственности.

Выражая несогласие с состоявшимися по настоящему делу судебными актами, заявитель указывает на ошибочность выводов судов о наличии оснований для привлечения его к ответственности за искажение сведений о массе перевозимого груза, указанного в транспортной накладной.

Заявитель, помимо прочего, обращает внимание на то, что масса груза по спорной накладной определялась им по обмеру, а грузоперевозчиком указанная масса груза установлена путем взвешивания на электронных весах, то есть иным способом.

По мнению заявителя, он может быть привлечен к ответственности при установлении несоответствия массы груза, указанной в транспортной накладной, массе груза, определенной в результате проверки тем же путем, который использовал грузоотправитель.

В противном случае, поскольку результаты определения массы груза расчетным способом и посредством взвешивания в большинстве случаев будут отличаться друг от друга, грузоотправитель всегда будет находиться под угрозой применения к нему меры ответственности в виде уплаты неустойки.

Кроме того, заявитель полагает, что если масса груза, в том числе перевозимого навалом или насыпью, определенная грузоотправителем расчетным способом, не соответствует массе груза, определенной грузоперевозчиком путем взвешивания, то грузоотправитель несет ответственность за искажение сведений о массе груза только тогда, когда погрузка груза до полной вместимости вагонов повлекла за собой превышение их допустимой грузоподъемности. В настоящем деле суды не устанавливали факт превышения допустимой грузоподъемности вагона.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом РФП» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 1 июня 2017 года на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк