

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-21444

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Донской табак» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2016 по делу № А40-75563/2016

по заявлению открытого акционерного общества «Донской табак» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 3 (далее – налоговый орган, инспекция) от 02.10.2015 № 1022 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления штрафа в размере 19 920 240 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что обществом в инспекцию представлена уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2014 года, в которой заявлено право на возмещение из бюджета 787 348 108 рублей налога на добавленную стоимость. Данная сумма возмещена обществу в порядке статьи 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

В ходе камеральной налоговой проверки представленной декларации инспекция установила необоснованное предъявление к возмещению налога на добавленную стоимость в размере 103 518 215 рублей в связи с отсутствием у общества права на применение ставки 0 процентов при экспорте части табачной продукции за пределы Российской Федерации.

Данное обстоятельство послужило основанием для вынесения решения от 02.10.2015 № 5 об отмене ранее принятого решения от 29.01.2015 № 199 о возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в заявительном порядке, которым применение налоговых вычетов по налогу в размере 103 518 215 рублей признано обоснованным.

Решением от 02.10.2015 № 1022 общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 20 703 643 рублей, доначислен излишне возмещенный в заявительном порядке налог на добавленную стоимость в сумме 103 518 215 рублей.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции отменено в части штрафа на сумму 783 403 рублей.

Считая доначисление штрафа в размере 19 920 240 рублей незаконным, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 11, 101, 106, 122, 176.1 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о том, что решение налогового органа в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

При этом суды исходили из того, что общество в отсутствие правовых оснований получило из бюджета налог в сумме 103 518 215 рублей, в связи с чем с 29.01.2015 у него образовалась недоимка по НДС перед бюджетом, обстоятельства возникновения которой подпадают под признаки диспозиции статьи 122 Налогового кодекса.

В кассационной жалобе общество ссылается на то, что в настоящем случае имел место заявительный порядок возмещения НДС, установленный статьей 176.1 Налогового кодекса, и поэтому в отношении налогоплательщика подлежит применению специальная ответственность, предусмотренная пунктом 17 указанной статьи, что исключает применение ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса.

Доводы заявителя, приведенные в обоснование изложенной позиции, не могут быть приняты во внимание.

Факт уплаты процентов, предусмотренных пунктом 17 статьи 176.1 Налогового кодекса, не является обстоятельством, освобождающим от ответственности за налоговое правонарушение, поскольку данная мера имеет компенсационный характер, направленный на минимизацию потерь бюджета и рисков, связанных с доверительным характером возмещения сумм НДС в заявительном порядке. При этом двойного привлечения к ответственности в рассматриваемом случае не происходит.

Исходя из смысла положений абзаца 4 пункта 8 статьи 101 Налогового кодекса сумма налога, излишне возмещенная на основании решения налогового органа, признается недоимкой по налогу со дня фактического получения налогоплательщиком средств (в случае возврата суммы налога) или со дня принятия решения о зачете суммы налога, заявленной к возмещению (в случае зачета суммы налога), что может свидетельствовать о наличии в действиях организации, которой излишне возмещена сумма налога, налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ. Это соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 10.03.2016 № 571-О, а также пункту 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации». При этом заявитель не ссылается на то, что необоснованное возмещение НДС не привело к реальным потерям бюджета.

При таких обстоятельствах доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неприменимости абзаца 4 пункта 8 статьи 101 Налогового кодекса и нарушении принципа равенства налогоплательщиков, основаны на ином толковании положений законодательства, не опровергают выводов судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Донской табак» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова