

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №303-ЭС16-20490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 1 июня 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 8 июня 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Корнелюк Е.С., судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом РФП» (далее – общество «Торговый дом РФП») на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.06.2016 (судья Ульянова М.Ю) и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2016 (судья Пичинина И.Е.) по делу № А73-6257/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «РЖД» (далее – общество «РЖД») -
Александровская А.А., Балабанова М.В., Васильев А.В. и Грачев В.А.;
общества «Торговый дом РФП» - Суворова Е.В. и Сикачëв М.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 14.04.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество «РЖД» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к обществу «Торговый дом РФП» о взыскании

167 680 рублей штрафа за искажение сведений о массе груза в транспортной накладной, повлекшее занижение размера провозных платежей.

Решением суда первой инстанции от 23.06.2016, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20.06.2016, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на указанные судебные акты, а также дополнении к ней, общество «Торговый дом РФП», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска либо направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представители общества «Торговый дом РФП» поддержали доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, а представители общества «РЖД» - доводы представленного до начала судебного заседания отзыва на жалобу, в котором просили оставить указанные судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе с дополнениями и отзыве на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 23.10.2015 на станции отправления Дальнереченск 1 ДВост ж.д. обществом «РЖД» (перевозчик) от общества «Торговый дом РФП» (отправитель) по транспортной накладной принят к перевозке вагон с грузом «пиломатериалы» до станции назначения Суйфэньхе (КЖД) через пограничную станцию Гродеково. Масса груза определена отправителем расчетным способом (по обмеру) и составила 55 272 кг.

На указанной станции отправления на электронных весах перевозчиком произведена контрольная перевеска вагона, составлен коммерческий акт, которым зафиксировано превышение массы груза против указанной в транспортной накладной на 4 717 кг, повлекшее занижение провозной платы на 474 рубля, масса брутто составила 83 800 кг, тара - 23 700 кг, масса нетто - 60 100 кг.

Требование общества «РЖД» об уплате неустойки в размере 167 680 рублей, предусмотренной пунктом 4 параграфа 3 статьи 16 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (далее – СМГС) за неверное указание в транспортной накладной сведений о массе перевозимого груза, повлекшей занижение размера провозных платежей оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, с позицией которого согласился апелляционный суд, руководствовался статьями 9, 16, 23, 30, 31 СМГС, а также статьёй 27 Федерального закона от 10.01.2003 № №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», и исходил из наличия

оснований для взыскания указанной неустойки в качестве меры ответственности.

Между тем судами не учтено следующее.

Перевозка груза по спорной транспортной накладной осуществлялась в прямом международном сообщении, в связи с чем к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению нормы СМГС в редакции, действующей в спорный период.

В соответствии с параграфом 5 статьи 19 СМГС определение массы груза производится в соответствии с Правилами перевозок грузов (приложение № 1 к СМГС, далее - Правила).

Положения пунктов 4.3 и 4.7 Правил допускают возможность определения отправителем общей массы груза (брутто), погруженного в вагон, различными способами (как расчетным, так и путем взвешивания) с учетом особенностей груза и технической возможности, если иное не предусмотрено национальным законодательством, действующим в стране отправления груза.

В силу положений параграфа 1 статьи 23 СМГС, статьи 27 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» перевозчик имеет право проверить, соблюдены ли отправителем условия перевозки и соответствует ли отправка сведениям, указанным отправителем в накладной.

Из приведенных норм следует, что отправитель имеет право определить массу предъявляемого к перевозке груза расчетным способом, когда это соответствует характеристикам груза, а перевозчик, в свою очередь, проверить сведения о массе груза, указанные отправителем в накладной. При этом перевозчик не ограничен в выборе способа проверки достоверности массы груза, указанной отправителем.

Если после заключения договора перевозчик обнаруживает неправильность, неточность или неполноту указанных отправителем в накладной сведений и заявлений и при этом устанавливает, что занижен размер провозных платежей, отправитель уплачивает перевозчику неустойку (пункт 4 параграфа 3 статьи 16 СМГС).

В рассматриваемом случае, стороны использовали разные методы определения общей массы груза (брутто): отправитель при погрузке – расчетным способом (по обмеру), перевозчик при проверке – путем взвешивания.

Предъявлению требования перевозчика об уплате отправителем неустойки предшествовало составление коммерческого акта, констатирующего факт превышения определенной по результатам взвешивания массы груза на 0,2 процента над массой груза, указанной в накладной.

Однако вопреки выводам судов указанные в статье 43 СМГС нормы установлены в целях исключения случаев составления коммерческих актов по незначительным превышениям и недостаткам независимо от условий конкретной перевозки. Само по себе превышение таких нормативов не обуславливает наступление ответственности перевозчика в случае расхождения сведений о массе перевозимого груза.

О нарушении отправителем Правил в данном случае будет свидетельствовать то обстоятельство, что перевозчик при проверке массы груза использовал тот же способ, что и отправитель, либо иной предусмотренный законом способ, однако выявленные расхождения превысили допустимые погрешности.

Допустимая погрешность, не являясь абсолютной и неизменной величиной, определяется исходя из сложившихся коммерческих обычаев, свойств груза, а также обстоятельств конкретной перевозки и подлежит доказыванию сторонами по общим правилам, предусмотренным процессуальным законодательством.

Наличие названных обстоятельств судами при рассмотрении настоящего дела в нарушение статей 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверялось, действия перевозчика по применению и (или) неприменению в ходе проверки достоверности указанных в накладной сведений о массе груза допустимых погрешностей не оценивались.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Торговый дом РФП», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.06.2016 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2016 по делу № А73-6256/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Д.В. Капкаев