

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

305-КГ16-19927

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2017

резюмирующая часть определения объявлена 07.06.2017

полный текст определения изготовлен 15.06.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,
судей Антоновой М.К., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Спорткар-Центр» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2016 по делу № А40-230712/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2016 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Спорткар-Центр» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве о признании недействительным решения от 18.05.2015 № 09-08/139.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Спорткар-Центр» – Артюх А.А., Семенов С.А.,
Туманский Ю.А.;

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве – Бобрышева Е.А., Валеева Г.М., Краснобаев А.Ю., Свершков А.П.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Спорткар-Центр» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 18.05.2015 № 09-08/139.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.10.2016 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 28.04.2017 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

По результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2011 по 31.12.2012 инспекция приняла решение от 18.05.2015 № 09-08/139, в соответствии с которым обществу доначислены налог на прибыль и налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в общей сумме 13 098 349 рублей, соответствующие пени в общей сумме 1 551 622 рублей 58 копеек, а также штраф на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в сумме 640 517 рублей (с учетом

решения инспекции от 14.08.2015 № 09-08/139/И об исправлении арифметической ошибки).

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о том, что хозяйственные операции общества по субаренде нежилых помещений у общества с ограниченной ответственностью «Бизнесодействие» (далее – общество «Бизнесодействие») направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, поскольку общество имело возможность арендовать эти помещения напрямую у их собственника – индивидуального предпринимателя Карапетяна Т.Л. (далее – собственник помещений), что и делало ранее до 2007 года, однако в арендные отношения между собственником помещений и обществом было включено общество «Бизнесодействие» для имитации субарендных отношений, что повлекло увеличение размера арендной платы.

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество оспорило его в Арбитражный суд города Москвы.

Рассматривая настоящий спор, суды согласились с выводами инспекции, указав, что действия общества в рамках спорных субарендных отношений направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Однако указанный вывод судов нельзя признать правомерным и обоснованным.

Оценивая финансово-хозяйственные связи общества по субарендным отношениям, как направленные на получение необоснованной налоговой выгоды, суды при рассмотрении дела не привели мотивированного обоснования со ссылкой на представленные в дело доказательства, в чем именно выразилась необоснованная налоговая выгода как у общества, так и у каждого из участников арендных и субарендных отношений.

Как следует из материалов дела, в обоснование возникновения спорных субарендных отношений общество ссылалось на то, что являясь официальным дилером автомобилей Porsche в России на основании соответствующего дилерского соглашения, общество в целях осуществления коммерческой деятельности по продаже и сервисному обслуживанию автомобилей арендовало помещение у собственника на основании договора аренды от 01.06.2005, заключенного сроком на один год. Поскольку срок действия дилерского соглашения истек, а арендуемое у собственника помещение не отвечало требованиям, необходимым для заключения нового дилерского соглашения,

что ставило под сомнение возможность заключения этого нового дилерского соглашения, а, соответственно, и осуществление обществом своей предпринимательской деятельности, общество расторгло договор аренды с собственником помещений. Собственник помещений, в свою очередь, для осуществления предпринимательской деятельности заключил договор аренды с обществом «Бизнессодействие». В дальнейшем обществом было заключено новое дилерское соглашение, однако арендовать помещения у их собственника общество уже не имело возможности при наличии действующих арендных отношений между собственником помещений и обществом «Бизнессодействие». В связи с этим общество было вынуждено заключить с обществом «Бизнессодействие» соответствующие договоры субаренды помещений, в которых оно было заинтересовано в силу характеристик этих помещений и специфики осуществляемой деятельности (автосалон), а также с учетом строительства собственником помещений нового здания при участии общества «Бизнессодействие», что в перспективе позволило бы обществу также расширить объем своей деятельности в целях увеличения дохода. После расширения собственником помещений соответствующих площадей (новое здание) при участии общества «Бизнессодействие» общество получило возможность в 2008 году заключить долгосрочные договоры субаренды помещений (2 здания) с обществом «Бизнессодействие».

Однако, указанные обстоятельства не исследовались судами и не получили надлежащей оценки с учетом имеющихся в деле доказательств, при том, что как пояснили представители инспекции в судебном заседании Судебной коллегии, инспекция не оценивала и не оспаривает сложившиеся субарендные отношения с позиции экономической целесообразности, рациональности и эффективности хозяйственных взаимоотношений участников этих отношений.

Вместе с тем, ссылаясь на то, что субарендные отношения привели к увеличению стоимости арендной платы, суды не указывают каким образом эти отношения привели к получению участниками этих отношений необоснованной налоговой выгоды. То обстоятельство, что в рамках обычной предпринимательской деятельности по субарендным отношениям стоимость субарендной платы всегда превышает стоимость арендной платы, не может рассматриваться как обстоятельство, влекущее негативные последствия для участников таких отношений. Правильность применения сторонами арендных и субарендных отношений цен по заключенным договорам инспекцией не

проверялась и, как пояснили представители инспекции в судебном заседании Судебной коллегии, цены сделок инспекцией не оспариваются. При этом инспекцией также не оспаривается, что в рассматриваемой ситуации отсутствует взаимозависимость между участниками арендных и субарендных отношений.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об имитации субарендных отношений, судами не установлено. Инспекция не оспаривает реальность исполнения договоров аренды и договоров субаренды спорных помещений, а также не оспаривает факт использования обществом арендуемых по договорам субаренды помещений в предпринимательской деятельности.

Кроме того, как указывает общество, при проведении проверки инспекция установила, и указанные обстоятельства отражены в оспариваемом решении инспекции, что арендатор – общество «Бизнессодействие» имел основные средства, персонал, производил соответствующие выплаты (зарплата, коммунальные платежи и т.д.), и все участники арендных отношений (собственник помещений, арендатор – общество «Бизнессодействие» и субарендатор – общество) исполняли свои налоговые обязательства и уплачивали налоги, в том числе в связи с осуществлением спорных финансово-хозяйственных операций. В судебном заседании Судебной коллегии представители инспекции не смогли пояснить, каким образом наличие субарендных отношений могло привести к негативным последствиям для бюджета при исполнении всеми указанными лицами налоговых обязательств. Потери бюджета в рамках сложившихся арендных и субарендных отношений инспекцией не установлены и на причинение ущерба бюджету инспекция не ссылается. Однако указанные обстоятельства также не исследовались судами и не получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии согласованных действий между участниками арендных и субарендных отношений, которые привели к получению кем-либо из этих участников необоснованной налоговой выгоды, суды не устанавливали. При этом, ссылаясь на то, что при выборе контрагента – общества «Бизнессодействие», общество не проявило должную степень осмотрительности и осторожности, представители инспекции не смогли пояснить, в чем именно выразилось отсутствие этой должной осмотрительности.

Как указывает общество, возникшие в 2006 – 2008 г.г. субарендные отношения являлись предметом выездных проверок общества, проводимых

инспекцией за соответствующие налоговые периоды, однако каких-либо сомнений в реальности этих отношений или направленности этих отношений на получение необоснованной налоговой выгоды инспекцией не высказывалось. Кроме того, инспекция не указывает, как повлияли имевшие место в 2006 – 2008 г.г. взаимоотношения между обществом, собственником помещений и обществом «Бизнесдействие», на рассматриваемые в настоящем споре субарендные отношения последующих периодов 2011-2012 г.г.

Разрешение вопроса о добросовестности либо недобросовестности общества при совершении действий, имеющих своим результатом получение налоговой выгоды, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств и представленных доказательств, подлежащих оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Однако, рассматривая вопрос о недобросовестности общества при совершении спорных финансово-хозяйственных операций, суды не оценили доводы общества об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о совершении обществом указанных операций исключительно с намерением получить экономический эффект от необоснованной налоговой выгоды. Суды не привели мотивированного обоснования получения обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с субарендными отношениями по аренде нежилых помещений, оставив без оценки доводы, приводимые обществом со ссылкой на обстоятельства, послужившие основанием возникновения спорных субарендных отношений.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что для принятия решения по существу спора необходимы исследование и оценка доказательств, а также установление существенных обстоятельств, указанных в настоящем определении, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении судам следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, оценить доказательства в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их

совокупности и взаимной связи применительно к установленным обстоятельствам и доводам сторон.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2016 по делу № А40-230712/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2016 по тому же делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Н.В. Павлова