

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-8232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.08.2017

Резолютивная часть определения объявлена 10.08.2017

Полный текст определения изготовлен 15.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Разумова И.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищный сервис» на решение Арбитражного суда Московской области от 04.08.2016 (судья Горькушова Г.А.) по делу № А41-27683/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2016 (судьи Мальцев С.В., Игнахина М.В., Миришов Э.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2017 (судьи Новоселов А.Л., Воронина Е.Ю., Хвостова Н.О.).

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Жилищный сервис» – Дубинкина С.Н. (по доверенности от 03.03.2017), Титов М.С. (по доверенности от 03.02.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Радуга-Хит» – Верховоломов Э.Л. (по доверенности от 01.08.2017), Токарева А.А. (по доверенности от 01.08.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Радуга-Хит» (далее – общество «Радуга-Хит») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищный сервис» (далее – общество «Жилищный сервис») о взыскании 1 134 301 руб. 22 коп. задолженности, 36 600 руб. 12 коп. пени, начисленной в связи с просрочкой внесения платежей по договору за период с 16.01.2016 по 12.04.2016.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.08.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2017, иск удовлетворен.

Общество «Жилищный сервис» 15.05.2017 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 04.08.2016, постановление от 13.10.2016 и постановление от 16.03.2017 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе общество «Жилищный сервис», ссылаясь на пункты 26 и 27 приложения 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), указывает, что при расчете за горячую воду по двухкомпонентному тарифу, предусматривающему компоненты на холодную воду и на тепловую энергию, определение величины тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, должно производиться исходя из утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды, независимо от оборудования соответствующего многоквартирного дома общедомовыми или внутриквартирными приборами учета.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2017 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба общества «Жилищный сервис» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «Жилищный сервис» в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы, просили обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Общество «Радуга-Хит» в отзыве на кассационную жалобу и представители общества «Радуга-Хит» в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества «Жилищный сервис» и общества «Радуга-Хит», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации считает, что решение от 04.08.2016, постановление от 13.10.2016 и постановление от 16.03.2017 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 15.10.2014 между обществом "Радуга-Хит" (теплоснабжающая организация) и обществом "Жилищный сервис" (абонент) заключен договор теплоснабжения № Т-35/14 с протоколом разногласий, по условиям которого теплоснабжающая организация обязуется поставить абоненту тепловую энергию и горячую воду, а абонент обязуется оплачивать принятую тепловую энергию, горячую воду, а также теплоноситель, не возвращенный в тепловую сеть теплоснабжающей организации.

Ненадлежащее исполнение обществом «Жилищный сервис» обязательств по оплате горячей воды послужило основанием для обращения общества «Радуга-Хит» в суд с настоящим иском.

Разногласия сторон возникли по объему (количеству) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, который ответчик определял расчетным способом в соответствии с Правилами № 354, а истец – по показаниям приборов учета.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 331, 539, 541, 542, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», и исходили из того, что при определении объема тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях поставки ответчику горячей воды за период с 01.12.2015 по 31.12.2015 на общую сумму 1 134 301 руб. 22 коп. истец правомерно руководствовался показаниями приборов учета тепловой энергии.

Между тем в случае, когда подача абоненту через присоединенную сеть тепловой энергии и горячей воды осуществляются в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме (далее – МКД), эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации). В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям

помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу прямого указания пункта 13 Правил № 354 условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Приведенные законоположения в их системном истолковании в судебной практике рассматриваются как исключаящие возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации.

В соответствии с пунктом 87 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, двухкомпонентный тариф на горячую воду в открытой системе теплоснабжения (горячего водоснабжения) устанавливается для теплоснабжающих организаций, поставляющих горячую воду с использованием открытой системы теплоснабжения (горячего водоснабжения). При этом двухкомпонентный тариф на горячую воду в открытой системе теплоснабжения (горячего водоснабжения) состоит из компонента на теплоноситель и компонента на тепловую энергию.

Разделом VII Приложения 2 к Правилам № 354 установлен порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставленную потребителю за расчетный период в жилом помещении (жилом доме, квартире) или нежилом помещении и на общедомовые нужды, в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду. В соответствии с пунктом 26 названного приложения размер платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению в i -м жилом или нежилом помещении, определяются по формуле 23, которая содержит величину Q_1^n - объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению за расчетный период в i -м жилом или нежилом помещении. Указанная величина рассчитывается как произведение объема потребленной за расчетный период в i -м жилом или нежилом помещении горячей воды, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в i -м жилом или нежилом помещении, и утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению. Аналогичным образом

определяется объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению за расчетный период на общедомовые нужды, приходящийся на i -е жилое или нежилое помещение ($Q_i^{\text{одн}}$) в формуле 24 того же приложения.

Таким образом, в силу Правила № 354 количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения, независимо от наличия коллективного (общедомового) прибора учета, которым фиксируется объем тепловой энергии, поступающей в систему горячего водоснабжения МКД.

Указанный порядок не противоречит пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающему определение объема потребляемых коммунальных услуг по показаниям приборов учета, и только при их отсутствии допускающему применение нормативов потребления коммунальных услуг, поскольку тепловая энергия не относится к числу потребляемых коммунальных услуг, а величины $Q_i^{\text{п}}$ и $Q_i^{\text{одн}}$ служат для распределения тепловой энергии, используемой на подогрев воды для горячего водоснабжения, между всеми потребителями в зависимости от объема потребления горячей воды.

При этом судебная коллегия отклоняет ссылку общества «Радуга-Хит» на пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2015 № 129 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам применения двухкомпонентных тарифов на горячую воду», поскольку установление срока утверждения органами государственной власти субъектов Российской Федерации нормативов расхода тепловой энергии на подогрев холодной воды для предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению не может рассматриваться как исключение применения до указанной в нем даты ранее установленных нормативов.

Поскольку норматив потребления тепловой энергии на подогрев горячей воды установлен постановлением Главы города Подольска от 21.12.2004 № 2707-п, и общество «Жилищные сервис» ссылалось на это постановление в возражение против иска, у судов отсутствовали основания при определении объема (количества) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, руководствоваться показаниями общедомового прибора учета, фиксирующего количество тепловой энергии в теплоносителе, поставляемом в МКД в целях оказания услуги по горячему водоснабжению.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции допущено существенное нарушение законодательства, регулирующего порядок определения платы за горячую воду, поставленную ресурсоснабжающей организацией в МКД в целях оказания соответствующей коммунальной услуги, а судом округа эти нарушения не исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

В связи с необходимостью проверки расчета стоимости поставленной истцом горячей воды дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 04.08.2016 по делу № А41-27683/2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.03.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов