

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-7000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11 сентября 2017 г.
Определение изготовлено в полном объеме 15 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Городская управляющая компания" (г. Ижевск; далее - управляющая компания)

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2016 (судьи Коновалов С.А., Бархатов В.Ю., Немчинова М.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2017 (судьи Малюшин А.А., Воронина Е.Ю., Завирюха Л.В.) по делу Арбитражного суда Московской области № А41-39674/2016

по иску управляющей компании к публичному акционерному обществу "Т Плюс" (Московская обл.; далее - ресурсоснабжающая компания) о понуждении направить в адрес истца договор теплоснабжения.

В заседании приняли участие представители:

управляющей компании – Касаткин А.Б.,
ресурсоснабжающей компании – Нилова В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 26.07.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов истребованного дела и судебных актов, общество "Городская управляющая компания" выбрана собственниками помещений управляющей организацией и является исполнителем коммунальных услуг в отношении многоквартирных домов, расположенных в городе Ижевске по адресам: улица Коммунаров, дома 193 и 194; улица Кооперативная, дом 3; улица Красноармейская, дом 175; улица Красногеройская, дом 30; улица Ленина дома 48 и 50; улица Молодежная дома 25, 54а и 73.

Ресурсоснабжающая компания поставляет в эти дома коммунальные ресурсы (тепловую энергию) и рассчитывается за них непосредственно с собственниками помещений в многоквартирных домах.

В целях заключения договора теплоснабжения в отношении указанных домов управляющая компания подала ресурсоснабжающей компании заявку от 04.04.2016 № 209 с просьбой направить договор теплоснабжения.

Ресурсоснабжающая компания приостановила рассмотрение заявки в связи с необходимостью представления дополнительных документов, предусмотренных пунктами 35 и 36 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, далее - Правила № 808).

Управляющая компания устранила недостатки и представила необходимые документы и сведения.

Ресурсоснабжающая компания повторно приостановила рассмотрение заявки, сославшись на отсутствие в актах проверки готовности к отопительному сезону информации о готовности, а также на то, что сведения о тепловой нагрузке не подтверждены технической и проектной документацией.

Полагая, что действия по повторному приостановлению заявки незаконны и направлены на уклонение от заключения договора лицом, обязанным его заключить, управляющая компания обратилась в арбитражный суд с требованием о понуждении ресурсоснабжающей компании направить в адрес истца договор теплоснабжения в отношении домов, указанных в заявке от 04.04.2016 № 209.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.09.2016 (судья Саенко М.В.) иск удовлетворен. Суд исходил из соблюдения истцом установленного порядка представления им необходимых для заключения договора документов. Суд руководствовался статьями 421, 426, 432, 445, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); статьями 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным

потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее - Правила № 124).

Постановлением апелляционного суда от 02.12.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 21.03.2017, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что истец не выполнил требования пунктов 35 и 36 Правил № 808 по представлению сведений и документов, необходимых для заключения договора.

В кассационной жалобе управляющая компания просила постановления апелляционного и окружного судов отменить, ссылаясь на нарушение ими норм права. Заявитель указал на излишне формальный подход судов к оценке выполнения требований Правил № 808 в отношении многоквартирных домов, в которые фактически поставлялся энергоресурс.

Управляющая компания полагала, что необходимые сведения предоставила ответчику в полном объеме. Данные о тепловых нагрузках имеются у ресурсоснабжающей компании, поскольку они содержатся в документации по узлам учета тепловой энергии. Технические условия на установку узлов учета и акты их ввода в эксплуатацию выдавались и подписывались самим ответчиком. Наличие актов проверки и паспортов готовности к отопительному сезону, отсутствие в них замечаний, подписание актов членами комиссии подтверждает факт такой готовности. К тому же заявка на заключение договора подавалась в конце отопительного сезона и наличие таких актов за прошедший сезон не имело значения. Данные обстоятельства заявлялись, документы представлялись, но не были учтены судами.

Заявитель обратил внимание на то, что ресурсоснабжающая организация фактически осуществляла поставку тепловой энергии в многоквартирные дома, что само по себе подтверждает готовность домов к отопительному сезону и осведомленность ответчика о необходимых параметрах поставки.

Управляющая компания считала, что в силу пункта 14 Правил № 124 ответчик не имел права уклониться от направления проекта договора.

По мнению заявителя, совокупность указанных обстоятельств подтверждает факт уклонения ресурсоснабжающей организации от заключения публичного договора и, как следствие, на основании пункта 4 статьи 445, пунктов 1, 3 статьи 426 ГК РФ позволяет судам понудить ответчика к выполнению действий по заключению такого договора.

Ресурсоснабжающая компания в отзыве просила судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, сославшись на законность и обоснованность своих действий.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 161 ЖК РФ предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме,

обеспечивается посредством управления таким домом. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом, предусмотренных законодательством. Управление управляющей организацией является одним из таких способов.

Из частей 1 - 3 статьи 162 ЖК РФ следует, что управляющая организация осуществляет свои функции на основании договора управления, в соответствии с которым она по заданию собственников помещений в многоквартирном доме в течение согласованного срока за плату обязуется помимо прочего предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам. Перечень коммунальных услуг указывается в договоре управления.

В правоотношениях с собственниками помещений по предоставлению коммунальных услуг управляющая организация выступает как исполнитель коммунальных услуг, который в соответствии с пунктами 6, 13, подпунктом "б" пункта 31 Правил № 354 обязан заключить договор с ресурсоснабжающими организациями о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям. Условия таких договоров определяются с учетом Правил № 354 и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Единая теплоснабжающая организация также обязана заключить договор теплоснабжения с любым обратившимся потребителем тепловой энергии, теплопотребляющие установки которого находятся в системе теплоснабжения, и вправе заключить договор путем направления оферты исполнителю, обслуживающему многоквартирный дом, в который осуществляется подача ресурса без заключения договора (пункт 2 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении", статьи 426, 445 ГК РФ, пункт 10 Правил № 124).

Особенности заключения договоров ресурсоснабжения установлены в Правилах № 124. В соответствии с пунктами 4, 5 этих правил исполнитель (управляющая организация) направляет в ресурсоснабжающую организацию заявку о заключении договора ресурсоснабжения, приложив к ней документы, перечисленные в пунктах 6, 7 Правил № 124, а также те, что предусмотрены нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения (теплоснабжения в частности) применительно к поставке коммунальных ресурсов для целей оказания коммунальных услуг.

Так, в заявке на заключение договора теплоснабжения должны содержаться сведения, указанные в пункте 35 Правил № 808 (в том числе тепловая нагрузка теплопотребляющих установок, подтвержденная технической или проектной документацией), и к заявке должны быть приложены документы, указанные в пункте 36 Правил № 808 (в том числе акты готовности теплопотребляющих установок к отопительному периоду).

Согласно пункту 11 Правил № 124 при соответствии заявки требования законодательства ресурсоснабжающая организация должна направить исполнителю ответ о согласии заключить договор ресурсоснабжения на предложенных условиях. В то же время ресурсоснабжающая организация

может предложить заключить договор на иных условиях, соответствующих гражданскому и жилищному законодательству Российской Федерации, в том числе Правилам № 124 и нормативным правовым актам в сфере ресурсоснабжения.

Основания для отказа ресурсоснабжающей организацией от заключения договора перечислены в пунктах 12, 13 Правил № 124. При этом в пункте 14 Правил № 124 оговорено, что представление исполнителем документов не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения. В этом случае по общему правилу ресурсоснабжающая организация приостанавливает рассмотрение заявки до получения от него недостающих (правильно оформленных) документов в установленный срок и прекращает рассмотрение заявки в случае неустранения недостатков. После устранения недостатков исполнитель не лишен возможности повторно направить заявку.

Таким образом, законодательство обязывает заключить договор как управляющую компанию, так и ресурсоснабжающую, то есть предписывает обеим сторонам принимать меры по внесению правовой определенности в правоотношения по ресурсоснабжению. Установленный законодательством порядок заключения договора, перечень представляемых документов и сведений позволяет ресурсоснабжающей организации как профессиональному участнику рынка энергоснабжения подготовить проект договора ресурсоснабжения.

В то же время указанные нормы законодательства не должны толковаться таким образом, чтобы позволять управляющей или ресурсоснабжающей организации уклоняться от заключения договора по признакам формального несоответствия предоставленных сведений или их недостаточности при наличии у другой стороны этих сведений или возможности их получить самостоятельно.

Добросовестное поведение участника гражданских правоотношений предполагает учет прав и законных интересов другой стороны, а также содействие ей, в том числе в получении необходимой информации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Следовательно, при установлении наличия у ресурсоснабжающей организации необходимой информации для заключения договора отказ последней в направлении в адрес управляющей компании договора по надуманным основаниям неправомерен и по существу является способом уклонения от заключения публичного договора.

Судом первой инстанции установлено, что управляющая компания направила в адрес ресурсоснабжающей все необходимые документы для заключения договора. Эти обстоятельства не опровергнуты апелляционным и окружным судами.

Ресурсоснабжающая организация осуществляла поставку тепловой энергии в спорные многоквартирные дома, получала за это плату от

собственников помещений, что не оспаривалось сторонами в нижестоящих судах и подтверждено представителями сторон в судебном заседании.

Доводов о невозможности ресурсоснабжения домов ввиду отсутствия данных о тепловых нагрузках или в связи с неготовностью домов к отопительному сезону ответчик не заявлял. Напротив, из объяснений представителей сторон следует, что ресурсоснабжающая организация располагала сведениями о тепловой нагрузке многоквартирных домов, достаточными как для тарификации поставляемых ресурсов, так и для бесперебойного, качественного и безопасного теплоснабжения. Обстоятельств, препятствовавших ресурсоснабжающей организации включить в проект договора те величины тепловых нагрузок, которые она считала достоверными, судами не установлено.

Сам факт подачи тепловой энергии в отопительный сезон указывает на формальность претензий ресурсоснабжающей компании по наличию информации о готовности к отопительному сезону в актах проверки. Более того, выводы апелляционного суда об отсутствии в актах сведений о готовности к отопительному сезону по части домов не соответствуют материалам дела.

Таким образом, содержание документов, представленных истцом, позволяло ответчику подготовить проект договора. Следовательно, законных оснований для уклонения от заключения договора у ресурсоснабжающей компании не было.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановления от 02.12.2016 и от 21.03.2017 по делу № А41-39674/2016 подлежат отмене, а решение от 02.09.2016 – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2017 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-39674/2016 отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Московской области от 02.09.2016

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.