

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-13365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ермакова Александра Владимировича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2017 по делу № А47-8188/2016 Арбитражного суда Оренбургской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Ермакова Александра Владимировича (далее – заявитель, предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Оренбургской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании за предпринимателем права на применение упрощенной системы налогообложения с объектом налогообложения «доходы» с даты регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, о признании незаконным требования инспекции от 17.05.2016 № 07-019/3794/55 о предоставлении налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2016 года, о признании незаконным решения налогового органа от 18.05.2016 № 2952 о приостановлении операций по счетам заявителя в банке, а также переводов электронных денежных средств (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.11.2016 заявление предпринимателя удовлетворено частично, признаны недействительными требование от 17.05.2016 о предоставлении декларации по НДС за 1 квартал 2016 года и решение инспекции от 18.05.2016 № 2952 о

приостановлении операций по счетам заявителя в банке; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2017, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26.2 Налогового кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 346.13 Налогового кодекса вновь созданная организация и вновь зарегистрированный индивидуальный предприниматель вправе уведомить о переходе на упрощенную систему налогообложения не позднее 30 календарных дней с даты постановки на учет в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе, выданном в соответствии с пунктом 2 статьи 84 настоящего Кодекса. В этом случае организация и индивидуальный предприниматель признаются налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения, с даты постановки их на учет в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе.

Подпунктом 19 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса установлено, что организации и индивидуальные предприниматели, не уведомившие о переходе на упрощенную систему налогообложения в сроки, установленные пунктами 1 и 2 статьи 346.13 настоящего Кодекса, не вправе применять УСН.

При отсутствии соответствующего волеизъявления в силу подпункта 19 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса организация применяет общий режим налогообложения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь вышеуказанными положениями налогового законодательства, пришел к выводу об отсутствии у предпринимателя правовых оснований для применения упрощенной системы налогообложения в связи с подачей соответствующего заявления с нарушением установленного законодательством срока и, как следствие, законности действий налогового органа по направлению требования о представлении декларации по налогу на добавленную стоимость и применению обеспечительных мер в виде приостановления движения денежных средств по банковскому счету налогоплательщика.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Судебные инстанции установили, что заявитель встал на налоговый учет 22.09.2015, представил пакет документов, в перечне которых уведомление о применении УСН отсутствует, иных доказательств поступления в налоговый орган уведомления не представлено; соответствующее уведомление поступило в инспекцию только 01.08.2016.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ермакову Александру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова