

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ17-13599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Русанова Валерия Владимировича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.12.2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.06.2017 по делу № А75-1771/2016

по заявлению индивидуального предпринимателя Русанова Валерия Владимировича (далее – предприниматель, налогоплательщик) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – налоговый орган, инспекция) от 30.09.2015 № 062/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.12.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.06.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки, предпринимателю в том числе доначислено 25 250 259 рублей налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и 46 956 735 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), начислены соответствующие суммы пеней и штрафов (с учетом наличия обстоятельств, смягчающих ответственность).

Основанием для принятия решения в указанной части послужил вывод инспекции о неотражении предпринимателем по расчетному счету дохода, полученного от ООО «ИнтерАвтоСервис» (заказчик) за предоставленные транспортные услуги, и неучете данного дохода при определении налоговой базы по НДФЛ. Кроме того, налоговым органом установлено занижение налогоплательщиком налоговой базы по НДС на сумму полученных авансов за 2011-2013 годы.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая заключение судебной почерковедческой экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 54, 146, 153, 162, 167, 168, 171, 173, 210, 221, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Порядком учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 13.08.2002 № 86н/БГ-3-04/430, пришли к выводу о законности решения в оспоренной части с учетом доказанности налоговым органом наличия правовых оснований для доначисления предпринимателю указанных налогов.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов двух инстанций.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, в том числе о том, что акты прекращения обязательств зачетом не были подписаны предпринимателем; у ООО «ИнтерАвтоСервис» отсутствуют неисполненные обязательства в том размере, который определен актами взаимозачета; поступившие на счет

денежные средства являются оплатой за уже выполненные работы (услуги); перечисленные денежные средства неправомерно были квалифицированы в качестве авансовых платежей, повторяют позицию заявителя по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и признана несостоятельной.

По существу доводы жалобы выражают несогласие предпринимателя с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, и не могут служить достаточным основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Русанову Валерию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова