

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС17-5834

г. Москва

Дело № А10-1149/2014

28 сентября 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 21.09.2017
полный текст определения изготовлен 28.09.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.08.2016 (судья Бурлаков М.Н.), постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 (судьи Монакова О.В., Доржиев Э.П., Барковская О.В.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2017 (судьи Парская Н.Н., Бронникова И.А., Умань И.Н.) по делу № А10-1149/2014.

В заседании приняли участие представители:

Федеральной налоговой службы – Степанов О.С. (по доверенности от 07.03.2017), Чистяков Ю.А. (по доверенности от 10.05.2017).

публичного акционерного общества «Сбербанк России» – Вереса С.Г. (по доверенности от 16.02.2016), Сафонов Д.Н. (по доверенности от 28.12.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей публичного акционерного общества «Сбербанк России», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении предпринимателя Бадахян М.А. решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.11.2014, уполномоченный орган обратился в суд с заявлением к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) о признании недействительными двух банковских операций по перечислению 2 500 000 рублей и 1 429 089 рублей 42 копеек со счета Бадахян М.А. № 42307 801 0 0916 8004605, открытого в Бурятском отделении Сбербанка № 8601, в погашение задолженности перед Сбербанком по кредитному договору от 12.07.2010 № 0165, оформленных платежными поручениями от 30.12.2011 № 183062 и от 20.03.2012 № 69801. Уполномоченный орган также просил применить последствия недействительности данных операций, взыскав со Сбербанка в конкурсную массу 3 929 089 рублей 42 копейки (уточненное требование).

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.08.2016 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно - Сибирского округа постановлением от 09.02.2017 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Сбербанк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.08.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Межрайонной ИФНС России № 2 по Республике Бурятия от 17.06.2011 № 09-26 (далее – решение инспекции от 17.06.2011), принятым по результатам выездной налоговой проверки, предпринимателю Бадахян М.А. доначислено 12 516 788 рублей налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и единого социального налога, начислены пени в сумме 2 178 822 рубля, предприниматель привлечена к ответственности на основании пункта 1

статьи 122, пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в сумме 1 409 887 рублей.

Предприниматель Бадахян М.А. обжаловала решение инспекции от 17.06.2011 в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.05.2012 по делу № А10-824/2012 в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Налоговым органом в целях принудительного исполнения решения инспекции от 17.06.2011 в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса принято решение от 28.08.2011 № 105915 об обращении взыскания на денежные средства предпринимателя на расчетных счетах в банках.

При этом Бадахян М.А. имела ряд счетов, обслуживаемых Сбербанком, в том числе:

один расчетный счет, открытый ею как индивидуальным предпринимателем для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью (№ 40802 810 2 0916 0107360);

текущие счета, открытые ею как физическим лицом для совершения операций, не связанных с предпринимательской деятельностью (№ 40817 810 1 0916 8010845 и № 40817 810 1 0916 8019723);

счета по вкладам (депозитам), открытые ею как физическим лицом для учета денежных средств, размещаемых с целью получения доходов в виде процентов (№ 42307 801 5 0916 8743369, № 42307 801 9 0916 4191007, № 42307 801 7 0916 4183383, № 42307 801 0 0916 8004605).

К расчетному счету с 28.08.2011 выставлены инкассовые поручения на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации сумм недоимки по налогам, пеней и штрафа. Налоговым органом в порядке статьи 76 Налогового кодекса вынесено решение от 28.08.2011 № 90826 о приостановлении операций по этому счету.

Однако на расчетный счет предпринимателя Бадахян М.А. денежные средства перестали поступать с 08.07.2011, поэтому предпринятые налоговым органом меры не привели к погашению задолженности перед бюджетом.

В этой связи налоговым органом издано постановление от 31.08.2011 № 11407 о взыскании задолженности за счет иного имущества предпринимателя (статья 47 Налогового кодекса), на основании которого 03.09.2011 приставом - исполнителем возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства решение инспекции от 17.06.2011 также не было исполнено в связи с невозможностью установления места нахождения имущества предпринимателя.

В обоснование заявленных по настоящему обособленному спору требований уполномоченный орган сослался, в частности, на то, что Бадахян М.А. сознательно, с целью уклонения от исполнения публичной обязанности и причинения имущественного вреда бюджету с июля 2011 года начала использовать для проведения расчетов, связанных с предпринимательской деятельностью, счета, открытые ею как физическим

лицом. Однако налоговый орган, не зная об этих счетах, не мог применить меры принудительного исполнения в отношении денежных средств, размещенных на данных счетах. Действовавшая в то время редакция статьи 86 Налогового кодекса не возлагала на банки обязанность по сообщению налоговым органам сведений о счетах физических лиц, не являющихся расчетными.

Уполномоченный орган обращал внимание судов на то, что с августа 2011 года по счетам Бадахян М.А., не предназначенным для совершения операций, касающихся предпринимательской деятельности, имели место значительные обороты, в частности в период с 03.10.2011 по 12.07.2013 Бадахян М.А. были сняты наличные денежные средства в сумме 120 608 500 рублей со счетов № 40817 810 1 0916 8019723, № 42307 801 0 0916 8004605 и № 42307 801 9 0916 4191007.

По мнению ФНС России, Сбербанк доподлинно знал о задолженности перед налоговым органом, поскольку располагал сведениями о предъявленных к расчетному счету предпринимателя инкассовых поручениях и о принятом решении о приостановлении операций по нему, он был привлечен к участию в спорах, разрешаемых судами общей юрисдикции, в рамках которых налоговый орган, ссылаясь на долг перед бюджетом, оспаривал сделки по отчуждению Бадахян М.А., принадлежащего ей имущества. При этом Сбербанк неправоммерно не ответил на запрос судебного пристава - исполнителя от 14.09.2011 о наличии у Бадахян М.А. иных счетов, а на запросы пристава от 20.11.2012 и от 04.12.2012 сообщил явно недостоверные сведения об отсутствии других счетов. Как указывал уполномоченный орган, Сбербанк, действуя недобросовестно, принял в погашение возникших перед ним кредитных обязательств денежные средства, поступившие со счетов Бадахян М.А., непредназначенных для ведения предпринимательской деятельности, одновременно скрыв от судебного пристава - исполнителя источник, за счет которого могли быть исполнены фискальные обязательства.

Отказывая в удовлетворении требований уполномоченного органа, суды исходили из того, что данные платежи произведены Бадахян М.А. в соответствии с установленным кредитным договором графиком погашения задолженности, не являлись просроченными, совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности. По счетам Бадахян М.А., открытым ею как физическим лицом, проводились операции:

по счету № 42307 810 0 0916 8004605 – по 13.08.2012,

по счету № 42307 810 9 0916 4191007 – по 14.05.2013;

по счету № 40817 810 1 0916 8019723 – по 10.07.2013, то есть предприниматель продолжала исполнять иные денежные обязательства.

Неисполнение же обязанности по уплате обязательных платежей, как сочли суды, было вызвано несогласием с требованиями налогового органа, которые на день погашения очередной части кредита оспаривались Бадахян М.А. в судебном порядке и исход данного дела не был известен. Обстоятельства, связанные с направлением запросов судебным приставом - исполнителем о наличии у должника лицевого, расчетного, депозитного, ссудного

и иных счетов не подтверждает, как указали суды, недобросовестность Сбербанка.

Между тем судами не учтено следующее.

Право службы судебных приставов запрашивать информацию в целях обеспечения исполнения исполнительных документов, в том числе в кредитных организациях, закреплено в частях 1 и 2 статьи 12, части 2 статьи 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах), частях 1 и 3 статьи 64, частях 9 и 10 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

В силу части 1 статьи 6 Закона об исполнительном производстве и статьи 14 Закона о судебных приставах законные требования судебного пристава - исполнителя обязательны для всех лиц и подлежат неукоснительному выполнению на территории Российской Федерации.

В ходе рассмотрения спора уполномоченный орган ссылаясь на то, что Сбербанк, зная о задолженности перед бюджетом, неправомерно не ответил на запрос судебного пристава - исполнителя от 14.09.2011 о наличии у Бадахян М.А. иных счетов помимо того, операции по которому были приостановлены, а на запросы пристава от 20.11.2012 и от 04.12.2012 сообщил недостоверные сведения об отсутствии такого рода счетов. Это позволило Бадахян М.А. проводить операции по данным счетам, в том числе снимать с них наличные денежные средства, погашать долги перед другими кредиторами, включая Сбербанк, уклоняясь от исполнения публичной обязанности. Задолженность перед бюджетом не была погашена Бадахян М.А., признанной банкротом, вплоть до настоящего времени.

На основании части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию).

Требование Федеральной налоговой службы по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является требованием о возмещении вреда, причиненного уполномоченному органу как кредитору Бадахян М.А. неправомерными действиями (бездействием) Сбербанка, нарушившего, по мнению ФНС России, положения законодательства об исполнительном производстве до возбуждения дела о банкротстве налогоплательщика.

Гражданско-правовая ответственность за причиненный вред наступает в случае совершения таких действий (бездействия), которые явились необходимой причиной возникновения убытков (пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

ФНС России полагала, что в рассматриваемом случае имелась причинно-следственная связь между образовавшимися на стороне Российской Федерации потерями, о возмещении которых предъявлен иск, и противоправным деянием кредитной организации, в отсутствие которого задолженность перед бюджетом была бы погашена в ходе исполнительного производства.

В нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции не проверил доводы Федеральной налоговой службы, положенные в основу ее требования, не исследовал и не оценил представленные службой доказательства. Остались без внимания суда и возражения Сбербанка, который отрицал со своей стороны нарушения Законов о судебных приставах и об исполнительном производстве, ссылаясь на отсутствие надлежащих запросов, направленных в его адрес.

Суды апелляционной инстанции и округа допущенные судом первой инстанции нарушения норм права не устранили.

При этом требование о возмещении вреда, причиненного кредитору должника, подлежало рассмотрению арбитражным судом вне рамок дела о банкротстве. Однако в отсутствие возражений участвующих в деле лиц против компетенции арбитражного суда разрешение предъявленного требования в деле о банкротстве Бадахян М.А. само по себе не могло нарушить прав и интересов должника, его кредиторов, Сбербанка, а также иных участников процесса. Более того, действия истца (Федеральной налоговой службы) и ответчика (Сбербанка), которые в процессе длительного судебного разбирательства, продолжавшегося только в суде первой инстанции 11 месяцев, не возражали против подсудности спора арбитражному суду, разрешающему дело о банкротстве, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими им процессуальными правами, влекут за собой потерю права на возражение в отношении компетенции суда.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций, судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Российской Федерации, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из пояснений, данных представителями ФНС России и Сбербанка в судебном заседании судебной коллегии, на рассмотрении суда находился другой иск уполномоченного органа о взыскании со Сбербанка 15 001 959 рублей 88 копеек в возмещение вреда, причиненного бюджету неисполнением требований судебного пристава - исполнителя (дело № А10-3896/2016), решение по которому вступило в законную силу.

Поэтому при новом рассмотрении настоящего дела суду первой инстанции следует предложить ФНС России уточнить взыскателя (конкурсная масса либо бюджет), проверить, является ли заявление о возмещении 3 929 089 рублей 42 копеек частью иска, предъявленного в деле № А10-3896/2016, и исходя из этого рассмотреть вопрос о том, является ли настоящий процесс повторным. В отсутствие оснований для прекращения производства по настоящему спору по правилам пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду надлежит оценить доводы уполномоченного органа о возникновении вреда вследствие противоправных действий Сбербанка

и возражения последнего об отсутствии нарушений законодательства об исполнительном производстве, исследовав соответствующие доказательства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.08.2016, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 09.02.2017 по делу № А10-1149/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов